

*АСАУЛ А.Н., САГААН-ООЛ К.Б., СЕВЕК В.К.*

## **ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА**

КЫЗЫЛ – 2014

Печатается по решению Научно-технического совета Тувинского государственного университета

УДК 332.133.6

ББК 65.30-18+65.049(2Рос)

A90

Асаул А.Н., Сагаан-оол К.б., Севек В.К. Формирование и реализация промышленной политики региона. Монография. – Кызыл: Изд-во ТывГУ, 2014. – 245 с.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные рекомендации по формированию и реализации промышленной политики могут быть использованы в управлении промышленностью на региональном, а также межрегиональном уровне. Разработки в области исследования промышленного потенциала и его структурных компонентов способствуют созданию основ для построения региональных модернизационных программ.

Книгу можно рекомендовать как практикующим специалистам в области промышленного производства, так и студентам при изучении дисциплин «Региональная экономика» и «Экономика и менеджмент в системах электроснабжения».

**Рецензенты:**

Балакина Г.Ф., зам. директора ТувИКОПР СО РН, д.э.н.;

Донгак Ч.Г., зав. кафедрой экономики и менеджмента ТувГУ, к.э.н.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	4
<b>Глава I. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ</b>	6
1.1. Современные тенденции в развитии промышленного комплекса Российской Федерации	6
1.2. Промышленность Республики Тыва в экономике инновационного типа	26
<b>Глава II. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ</b>	55
2.1. Концептуальные основы формирования эффективной промышленной политики	55
2.2. Промышленный потенциал в методологии управления промышленностью	88
<b>Глава III. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА</b>	112
3.1. Инновационные инструменты в активизации инвестиционно-промышленной политики	112
3.2. Государственный заказ как инструмент реализации инновационно-ориентированной промышленной политики	132
3.3. Механизмы взаимодействия субъектов государственного промышленного заказа	161
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	183
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b>	209
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	224

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ретроспективный анализ процессов, происходящих в хозяйственном комплексе страны, позволяет сформулировать ряд общих выводов, характеризующих положение России как экономического агента. Так, например, высокая степень открытости российской экономики привела к росту внешнеторгового оборота, который сегодня составляет порядка 45% ВВП, что является одним из наиболее высоких показателей среди стран, относящихся к разряду экономически развитых. В целом обеспечена макроэкономическая стабильность, отражающаяся на системе мер, устанавливающих «барьеры» для воздействия масштабных экономических потрясений. Сформировался сектор активно развивающихся предприятий и организаций, способных успешно конкурировать как на внутреннем, так и внешнем рынках, активно привлекать и эффективно использовать его в целях своего дальнейшего развития.

Успешная динамика внешнего спроса формировалась под влиянием благоприятной ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов, а расширение внутреннего рынка обеспечивалось ростом деловой активности бизнеса и населения страны.

Однако современный кризис внес определенные корректизы в относительно благоприятную динамику. Начавшийся в финансовой сфере и породивший такие проблемы, как неплатежи, сокращение инвестирования, увеличение долга реально действующих корпораций, он приобрел черты кризиса экономического, когда наблюдается спад в реальном секторе экономики, переход от деклараций о сокращении персонала к реальным сокращениям, приостановка многих производств, сокращение бюджетов развития. Экономический кризис детерминировал и обострение социальных проблем, что (по

оценкам ряда специалистов) позволяет характеризовать современный кризис как системный.

Следует отметить, что кризис – закономерное явление в развитии любой экономической системы, отражающее наличие противоречий в движении системы в направлении, определенном социально-экономической целесообразностью. Именно наличие кризиса сигнализирует о необходимости пересмотра действующих методов и механизмов управления. Такие методы и механизмы должны не только способствовать скорейшему преодолению кризисной ситуации, но и формировать обновленную (посткризисную) систему – систему с более высокой степенью устойчивости к динамике внешних и внутренних факторов, что обеспечивается инновационными преобразованиями.

В настоящее время принимаются определенные меры по поддержке промышленных предприятий в условиях кризиса. Как реальные механизмы рассматриваются субсидии из федерального бюджета, поддержка предприятий-экспортеров, стратегически значимых предприятий, объема авансирования (по оборонному заказу и поставкам по федеральным целевым программам). Однако нельзя не признать, что основные механизмы противодействия кризисным явлениям должны формироваться и применяться на уровне промышленных предприятий, оказавшихся в сложных условиях. Содержание и структура таких механизмов зависит от отраслевых и региональных факторов. Выявить эти факторы и обеспечить построение эффективных антикризисных программ – вот главная задача, которую должен решать промышленный комплекс Российской Федерации, стремящийся к преодолению последствий экономического кризиса на инновационной основе.

Инновационный вектор придается и тем регионам, которые традиционно характеризуются как депрессивные. К их числу относится и Республика Тыва (РТ), обладающая рядом объективных предпосылок к развитию про-

мышленности и достаточно масштабным потенциалом, весьма далеким от исчерпания.

Федеральная политика в отношении депрессивных регионов ориентируется на их устойчивый экономический рост, создающий основу для решения социальных задач, а также на снижение дотационности региональных бюджетов. Региональная промышленная политика в депрессивных регионах, ориентированная на повышение их самодостаточности, базируется на следующих принципах:

- стремление к использованию конкурентных преимуществ региона, к которым (применительно к РТ) относятся обширные природные ресурсы, значительная часть незанятого населения, дешевая рабочая сила;
- применение инновационных технологий, позволяющих сохранить природную и этническую среду региона, обеспечить рост производства и экономию ресурсов;
- направление в депрессивный регион финансовых ресурсов, значительно превышающих объемы инвестирования в предыдущие годы;
- использование стимулов к созданию современной инфраструктуры, что позволит обеспечить рост инвестиционной привлекательности промышленного комплекса региона и привлечения высоко квалифицированных работников;
- использование имеющихся институтов привлечения инвесторов и формирование новых исходя из появления дополнительных возможностей в связи с совершенствованием нормативно-правовой базы развития экономики страны;
- ориентация на необходимость придания промышленности проблемного региона инновационного импульса, обеспечивающего региональное развитие.

Нельзя не отметить, что показатели экономического развития Республики Тыва и ее промышленного комплекса отстают от общероссийских. Это обусловлено целым рядом объективных причин, основными из которых (применительно к задачам данного исследования) является низкий стартовый уровень развития производительных сил, неразвитость транспортной инфраструктуры, сырьевая направленность хозяйственного комплекса, низкий уровень фондооруженности и производительности труда, недостаточно диверсифицированная структура промышленности, а также наличие неблагоприятных факторов развития производства, свойственных районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям. Указанные факторы обуславливают достаточно низкий инвестиционный рейтинг региона.

Задачами современного этапа развития промышленного комплекса РТ является ускоренное преодоление последствий экономического кризиса, выход из убыточности ряда предприятий, интеграция Тывы в экономику Российской Федерации, завершение основных институциональных преобразований и осуществление крупных инвестиционных проектов, способных преобразовать промышленность Тывы в инновационно-активный сектор. Для решения этих задач необходимо:

- последовательное сокращение доли субвенций в республиканском бюджете;
- создание отраслей глубокой переработки местного сырья на базе инновационных технологий;
- расширение смежных и обслуживающих производств и отраслей, обеспечивающих потребности внутреннего и внешнего рынка;
- ориентация структуры хозяйственного комплекса республики на трудовые традиции и профессиональный опыт населения с учетом экономической культуры этносов.

К числу основных стратегических направлений в развитии промышленности РТ можно отнести:

- развитие обрабатывающих производств на основе роста добычи минерального сырья (например, создание производства бездымного брикетирования топлива из каменного угля);
- внедрение кластерных форм развития производства;
- совершенствование инновационной системы республики: создание условий для внедрения инноваций и продвижения новых ресурсосберегающих технологий;
- экологическая и этноэкономическая экспертиза перспектив реализации масштабных проектов вовлечения в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых, размещенных на территории РТ.

В настоящее время в республике реализуется Программа экономического и социального развития РТ, рассчитанная на период 2005-2015 гг., которая соответствует Стратегии социально-экономического развития Тывы на период до 2020 г. В Стратегии отражены два сценария развития республики – инерционный и интенсивный. Согласно *инерционному сценарию* экономика республики будет опираться на развитие традиционных секторов экономики, в которых основной из отраслей промышленности является цветная металлургия. Рост валового регионального продукта по инерционному сценарию в 2020 г. должен составить 1,91 раза по сравнению с уровнем 2005 г. В его структуре предполагается увеличение доли промышленности (с 8% до 23% соответственно). Выпуск промышленной продукции за этот период должен увеличиться в 5,5 раза и составить 13,8 млрд руб. Наибольший прирост приходится на топливную промышленность, лесопромышленный комплекс, легкой промышленности, производстве строительных материалов.

Согласно *интенсивному сценарию* развитие экономики РТ будет опираться на сбалансированный комплекс мероприятий, реализуемый как в про-

мышленности, так и в других экономических сферах. Преимущественное развитие получит горнодобывающий комплекс. Валовый региональный продукт в 2020 г. достигнет 51 млрд руб., т. е. в 2 раза превысит уровень 2010 г. В структуре валового регионального продукта резко возрастает доля промышленности с 8% до 38% за период 2005-2020 гг. Объем промышленного производства в этом периоде увеличится с 2,5 млрд руб. до 4,5 млрд руб. С наибольшими темпами будут расти добыча угля, продукция цветной металлургии, легкой, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Общий объем финансирования проектов Стратегии составит 134,4 млрд руб. При этом на развитие инфраструктуры предусматривается привлечение средств федерального и республиканского бюджета, а на создание производственных объектов – средства инвесторов.

В развитие двух сценариев развития экономики Тыва разработаны три варианта развития производительных сил республики: социально-ориентированный, индустриально-ориентированный и экономически-ориентированный. Интенсивному сценарию, более соответствующему современным условиям, в наибольшей степени отвечает индустриально-ориентированный вариант, который предусматривает интеграцию государственных и частных инвестиций, а также проведение институциональных реформ и наращивание инновационных механизмов социально-экономического развития, предполагающее резкое повышение качества человеческого капитала и создание высокотехнологических производств. Важно подчеркнуть, что успех индустриально-ориентированного варианта может быть достигнут при его сочетании с ключевыми элементами социально- и экономически-ориентированных сценариев.

Для реализации индустриально-ориентированного сценария необходимо проведение *инновационно-промышленной политики*, приоритетами которой являются:

- вовлечение в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых с созданием необходимых объектов транспортной и энергетической инфраструктуры на принципах государственно-частного партнерства;
- формирование институциональных условий для роста восприимчивости промышленного сектора к инновациям;
- диверсификация производственного комплекса на основе создания предприятий в сфере переработки минерального сырья, интенсификации создания перерабатывающих производств;
- содействие развитию кластерной модели организации промышленного производства;
- совершенствование условий создания интеллектуальных продуктов, в частности расширение сети организаций, обеспечивающих функционирование цепочки «новшество – коммерциализация - промышленный бизнес».

Инновационно-промышленная политика является одной из разновидностей промышленной политики. Ее характерная черта – наличие четко определенного инновационного вектора, но базовые принципы соответствуют более общему понятию «промышленная политика», реализуемая в данном случае на уровне региона.

Таким образом, основные направления промышленной политики регионального уровня включают в себя следующее:

1. Взаимодействие с агентами рынка, обеспечивающее идентификацию перспективных предприятий и даже отраслей, деятельность которых направлена на наиболее полное удовлетворение существующего и прогнозируемого платежеспособного спроса при наличии возможности вовлечения в сферу их деятельности финансовых, трудовых и иных ресурсов. При этом выделяются «сектора роста», деятельность которых должна поддерживаться региональными органами управления преимущественно с использованием косвенных методов. В рамках этого направления обеспечивается ликвидация неэффек-

тивных предприятий и производств с минимальными социальными потерями, а также поддерживаются предприятия и отрасли промышленности, обеспечивающие экономическую безопасность государства и региона.

2. Воздействие на объем совокупного спроса на товары и услуги через формирование определенного объема «государственного спроса», формирующегося в результате удовлетворения государственных нужд и программ федеральных ведомств, региональных органов управления и органов местного самоуправления в рамках бюджетных ограничений всех уровней на основе государственного и регионального заказов.

3. Разработка и реализация комплекса инновационных, производственных и инвестиционных проектов и программ развивающего характера, опирающихся на результаты всесторонних исследований регионального, межрегиональных и национального рынков.

Базовой категорией в формировании промышленной политики региона является понятие промышленного потенциала. Анализируя сущность промышленного потенциала нельзя не заметить следующей особенности – он является интегративной категорией, т. к. формируется на основе взаимодействия потенциалов конкретных предприятий, и одновременно – категорией, включенной в интегрированную совокупность других категорий, образующих древовидную структуру. Двойственный характер промышленного потенциала обуславливает необходимость его изучения в двух аспектах:

- с позиции отдельных предприятий, обладающих потенциалом – макроэкономический аспект;
- с позиций территорий (в данном случае, регионов), в рамках которых формируется промышленный потенциал.

Следуя принципам территориально-экономической структуризации, второй из рассматриваемых аспектов может быть рассмотрен применительно к национальной (федеральной) социально-экономической системе, т. е. вы-

ступать как макроэкономический аспект, или применительно к регионам, очерчивая макроэкономический или региональный аспект. Применительно к задачам настоящего исследования рассматривается вторая из категорий, но с учетом иных характеристик потенциала.

Сущностные характеристики потенциала изучались многими авторами. В работе выполнен их анализ, по результатам которого были сделаны определенные выводы, основными из которых (в контексте данного исследования) являются следующие.

1. В большинстве случаев потенциал территории характеризуется как возможности стратегического развития территории и привлечения всего комплекса территориальных ресурсов, а также как использование особенностей существующей и перспективной структуры хозяйственного комплекса территориального образования и имеющихся резервов повышения готовности (социально-экономической, нормативно правовой, научно-методической, профессиональной и т. д.) населения и органов территориального управления к разработке и реализации стратегии территориального развития на инновационной основе.

2. Существует и используется в научной практике множество подходов типологии потенциала, каждый из которых снабжен необходимыми обоснованиями. В наиболее общей трактовке потенциала территории представляет собой агрегированную совокупность потенциалов различного уровня, которыми обладает данная территория, включающая в себя природно-ресурсный, экономический, социальный, политический, экологический потенциалы. Такие потенциалы могут быть дифференцированы и логически структурированы с выделением ряда частных элементов. Особая роль отводится экономическому потенциалу, который идентифицируется как основа роста и поступательного развития промышленного производства любой отраслевой направленности.

Понятие экономического потенциала также отличается множественностью трактовой. Однако каждая из них подчеркивает его связь с процессом развития, качественным преобразованием социально-экономической системы, что соответствует инновационной ориентированности современной экономики и ее промышленного сектора. При этом потенциал представляет собой систему средств, запасов и источников, имеющихся в наличии и могущих быть использованными для достижения определенной цели.

Анализируя производственно-экономические системы, деятельность которых основана на преобразовании ресурсов, понятие потенциал рассматривают как основу для характеристики ресурсов различных видов. Причем в условиях расширения видового разнообразия ресурсов, вовлекаемых в промышленное производство, и с учетом их ограниченности резервы в развитии производства формируются не только и не столько за счет дополнительных ресурсов, но за счет их интегративного использования, что соответствует идеологии системного подхода к формированию эффективного производства.

В соответствии с рыночно-ориентированным подходом в состав потенциала производственно-экономической системы, которой является, в частности, региональный промышленный комплекс входят следующие элементы:

- производственный потенциал, характеризующий имеющиеся основные фонды и кадровые ресурсы, эффективно взаимодействующие между собой;
- инновационный потенциал, в котором отражены возможности по развитию промышленных предприятий и их совокупности;
- управленческий потенциал, формирующий условия для функционирования предприятий и промышленного комплекса;
- рыночный потенциал, отражающий максимально возможный объем реализации промышленной продукции.

Последний из элементов тесно связан с понятием маркетингового потенциала.

Маркетинговый потенциал, как правило, рассматривается на микроуровне, применительно к отдельным предприятиям. Новейшая экономическая литература вводит для его характеристики понятие маркетинговой системы, которая призвана обеспечить конкурентоспособность производственных предприятий и устойчивость его рыночных позиций на основе использования маркетинговых коммуникаций во всей их сложности и многообразии. Этот подход применим и по отношению к территории (региону), т. е. можно говорить о существовании маркетинговой системы территории, которая представляет собой совокупность субъектов рыночного пространства, каждое из которых обладает самостоятельностью и целостностью, находится в отношениях взаимодействия по поводу формирования спроса на продукты и услуги, производимые на территории, и удовлетворения потребностей всех субъектов рассматриваемой системы.

Важно подчеркнуть, что маркетинговый потенциал территории определяется не только ресурсными возможностями, но и потребностями потребителей. Особенность маркетингового потенциала территории – способность привлекать потенциальных потребителей, способных стать стимулом к развитию производственного процесса.

Принципы формирования маркетингового потенциала вполне применимы в исследовании промышленного потенциала. В этой связи представляется правомерным рассматривать промышленный потенциал как двуединство следующих составляющих:

- ресурсные возможности производственной системы (промышленного комплекса);
- потребности этой системы.

Потребности промышленного комплекса и предприятий, входящих в его состав, не случайно оказались в составе элементов промышленного потенциала. Наличие этих потребностей активизирует привлечение инвестиций в рассматриваемый регион, что соответственно ведет к развитию промышленности и социально-экономическому развитию вообще. Промышленный комплекс региона рассматривается при этом как потребитель инвестиций, что крайне важно в условиях, когда перед реально действующими бизнес-субъектами ставятся задачи поиска эффективных направлений инвестирования. Так как вторая из составляющих промышленного потенциала отражает, по-сущи, потребность в инвестициях, сложившаяся в региональном промышленном комплексе, с определенной долей условности ее можно характеризовать как инвестиционную. Дабы подчеркнуть специфику изложенного подхода предлагается уточнить понятие промышленного потенциала, охарактеризовав его как «инвестиционно-промышленный».

В современных условиях включение инвестиционных составляющих в состав регионального потенциала представляется особенно актуальным. Реальные инвесторы, независимо от их организационно-правовой формы, сталкиваются с весьма непростой проблемой – далеко не всегда ясно, в какие отрасли, сферы, комплексы, в какие предприятия и организации следует направлять инвестиции. В поиске обоснованных направлений инвестор анализирует и оценивает многие региональные факторы и в первую очередь, - состояние и перспективы развития промышленности, обусловленные ресурсными составляющими потенциала.

Таким образом инвестиционно-промышленный потенциал, в случае его внедрения в управленческую и хозяйственную практику, поможет не только эффективно использовать ресурсы, которыми обладает региональный промышленный комплекс, но и привлечь инвестиции, столь необходимые регио-

нам, не отличающимся высоким уровнем социально-экономического развития, в том числе и депрессивным.

Инвестиционно-промышленная политика в современных условиях может быть эффективной только в том случае, если она опирается на принципы перманентного внедрения инноваций. Это обусловлено как внешними, так и внутренними факторами. К внешним факторам относится направление, выбранное системой госуправления в качестве приоритетного. Такое направление определяется, в частности, инновационным вектором развития отечественной промышленности, являющимся базовой составляющей качественной трансформации производственных процессов, которая должна сопровождать количественный рост, свойственный посткризисному периоду.

В числе внутренних факторов, обуславливающих необходимость инновационного наполнения инвестиционно-промышленной политики, следует выделить следующее:

- состояние промышленного комплекса страны и большинства ее регионов, нуждающегося в обновлении исходя из технико-технологических параметров;
- низкие темпы внедрения инноваций в реально протекающие производственные процессы;
- дефицит инвестиционных ресурсов, направляемых в производство;
- недостаточно полные обоснования целесообразности инвестирования в промышленность, что снижает интерес к такому виду инвестирования со стороны реальных и потенциальных инвесторов;
- отсутствие достаточной инновационной инфраструктуры на региональном уровне и на уровне отдельных предприятий и комплексов;
- недостаточное стимулирование инновационных процессов в инвестиционно-промышленном комплексе со стороны органов государственного и регионального регулирования;

- отсутствие научно-обоснованной инвестиционно-промышленной политики, а значит и соответствующих стратегий и механизмов ее реализации и ряд других.

Взвешенное изучение данных факторов позволяет сформулировать следующий вывод – инновационные составляющие инвестиционно-промышленной политики отличаются множественностью и разнохарактерностью, что обуславливает необходимость их комплексного анализа и учета при разработке управленческих решений по активизации использования и пополнению инвестиционно-промышленного потенциала. Организационную основу для проведения такого анализа и разработки конкретных рекомендаций по формированию и внедрению инновационных предложений в инвестиционно-промышленную деятельность может составить создание региональных инновационных комплексов (РИК).

Логической предпосылкой организации РИК является следующая общая закономерность: инновационные процессы генерируют создание новшеств, которые вызывают интерес со стороны инвесторов, а значит и всестороннюю оценку этих новшеств и перспектив их использования в региональной промышленности. По результатам этой оценки заинтересованные инвесторы принимают решение о целесообразности инвестирования (или нецелесообразности), осуществляют инвестирование конкретных инновационных проектов, внедряют их в практическую деятельность и создают тем самым основу для развития отдельных производств и промышленности в целом. При этом инновационный процесс приобретает черты реального стимула к преобразованию промышленного комплекса в инвестиционно-промышленный, использующий соответственно инвестиционно-промышленный потенциал.

Региональный инновационный комплекс, эффективно функционирующий и последовательно развивающийся на принципах адаптации к внешним

и внутренним факторам, следует рассматривать как средство обеспечения инвестиционно-промышленной политики региона в части, касающейся как проблем ее формирования, так и проблем реализации. Данный комплекс является, по-сущи, производителем и поставщиком инноваций, потребителем которых являются промышленные предприятия различной отраслевой принадлежности и их региональная совокупность. В этой связи представляется правомерным говорить о региональном инновационном рынке, частью которого является *инновационно-промышленный рынок*.

Основными субъектами этого рынка являются:

- предприятия и производственные комплексы, размещенные на территории региона (непосредственные потребители инноваций);
- организации инновационного профиля и специалисты-инноваторы (производители инноваций);
- различные общественные и коммерческие организации, способствующие производству и реализации инноваций (посредники);
- органы государственного и регионального регулирования (регуляторы рынка);
- инвестиционные компании, которые оказывают инвестиционную поддержку и производителям и потребителям инноваций, заинтересованы в результатах инновационных разработок и с этой точки зрения могут быть охарактеризованы как генераторы рыночной сбалансированности.

Ключевую роль играют непосредственные потребители инноваций, их производители, а также субъекты, экономически обеспечивающие сбалансированность спроса и предложения на инновационно-промышленном рынке. Организационное обеспечение рыночных процессов возлагается на органы государственного и регионального регулирования, а также ряд общественных и коммерческих организаций, задействованных в функционировании регио-

нальной инновационной среды. В своей совокупности они образуют инфраструктуру регионального инновационно-промышленного рынка.

Рыночный спрос на инновации формируется исходя из потребностей конкретных производственных сфер. Важно подчеркнуть, что он не тождественен спросу конкретных предприятий. Он отражает потребности отраслей, подотраслей, видов производственной деятельности, технологий, системы технического обеспечения промышленных предприятий. Он образуется только тогда, когда региональная промышленность и ее субъекты не только ощущают, но и осознают потребность в инновациях, что осуществляется только в рамках осознанной и последовательно разработанной инвестиционно-промышленной политики. Спрос такого рода не противоречит экономической природе рыночных отношений, но имеет характерную особенность – он возникает в ходе последовательных технико-технологических, экономических, организационных обоснований.

В реальной практике предложение, представленное на инновационном рынке, формируется не только на основе спроса на инновации. В России и ее регионах сформировалось весьма многочисленное инновационное сообщество, в котором представлены как организации, ориентированные на разработку инноваций, так и отдельные инноваторы. Это сообщество предлагает к внедрению тысячи инновационных разработок различного масштаба, сферы использования, степени разработанности и степени сложности. Такая ситуация вполне закономерна, т. к. любая инновационная разработка есть результат интеллектуального труда, который трудно поддается формализации и не всегда в ней нуждается. Насыщенность «инновационного поля» - позитивная с социально-экономической точки зрения, создает дополнительные сложности в области инновационного поиска и оценки инноваций. Инновационный поиск осуществляют конкретные предприятия, они же оценивают технико-технологическую целесообразность инноваций.

Однако в экономической оценке инноваций активно участвуют и представители среды инвесторов, которые (в своем большинстве) располагают широкими возможностями, достаточным опытом и методическим обеспечением в области экономических обоснований. Деятельность инвесторов в этом контексте видоизменяется – помимо обеспечения экономически целесообразных контактов между конечными потребителями инновационных продуктов и их производителями им придается функция своеобразного регулятора инновационного рынка. Инвесторы, реализуя свою рыночную миссию, устанавливают (генерируют) баланс между спросом и экономически целесообразными инновациями. С этой точки зрения инвесторов следует рассматривать как элемент, формирующий инновационное предложение, наряду с непосредственными носителями спроса.

Особая рыночная миссия инвесторов и само расширение числа основных субъектов инновационного рынка свидетельствует о необходимости использования более сложных механизмов реализации инвестиционно-промышленной политики. Таким механизмом, в частности, может являться формирование региональных инновационных комплексов, выстроенных с учетом многогранных межсубъектных взаимодействий.

Инновационный вектор в использовании и развитии инвестиционно-промышленного потенциала региона формирует особые требования в отношении механизмов государственного регулирования, используемых на региональном уровне. Эти механизмы должны получить вполне конкретные целевые ориентиры:

- они должны соответствовать принципам интеграции инвестиционных и производственных составляющих в рамках единого инвестиционно-промышленного потенциала, что обеспечивает возможность реализации планов и программ по развитию промышленности;

- им необходимо придать инновационный характер, что обусловлено, с одной стороны, общегосударственной экономической политикой, а с другой – потребностями региональных промышленных комплексов, нуждающихся в реновации и технико-технологическом обновлении;
- в них следует сочетать возможности решения не только экономических, но и социальных и экологических задач;
- они должны соответствовать принципам экономичности, т. е. ориентироваться на меры, обеспечивающие достижение наиболее высоких результатов при минимизации затрат;
- при их формировании следует учитывать накопленный опыт в области реализации региональной экономической политики, трансформируя его применительно к реалиям сегодняшнего дня.

Указанные целевые могут быть достигнуты в том случае, если при их реализации использовать широко известный инструмент – государственный заказ, который доказал свою принципиальную пригодность для решения задач такого рода.

Государственный заказ является, по-сути, элементом госрегулирования производственно-хозяйственной деятельности, охватывающим макроэкономический уровень и его региональные компоненты. Государственный промышленный заказ (ГПЗ), как экономическое явление, обладает собственной спецификой. Специфическими являются следующие черты ГПЗ:

- возможность служить реальным источником инвестиций;
- нацеленность на достижение четко определяемого и количественно выраженного результата;
- инновационная ориентированность;
- способность служить средством госрегулирования.

Экономическая наука новейшего периода рассматривает госзаказ в составе государственного предпринимательства, интегрированного в систему

государственного регулирования. Это означает, что принципы предпринимательского поведения в их стремлении к реализации конструктивных инициатив и внедрению эффективных инноваций образуют концептуальный базис экономического поведения рыночного типа. Этот тезис особенно важен с позиций формирования государственного промышленного заказа, который является основой для обеспечения конкурентных преимуществ промышленного комплекса страны и ее регионов и рационального использования инвестиционно-промышленного потенциала.

Государственный промышленный заказ (как и госзаказ других видов) выполняет ряд важнейших социально-экономических функций:

- функцию регулирования соотношения спроса и предложения на производимую продукцию;
- функцию распределения ресурсов;
- функцию поддержки инновационных процессов в промышленности;
- функцию воздействия на конъюнктуру промышленного рынка;
- функцию обеспечения притока инвестиций;
- функцию стабилизации рынка крупных промышленных корпораций;
- функцию реализации предпринимательского лоббирования.

Представленная совокупность функций ГПЗ нуждается в уточнении и расширении. Прежде всего необходимо выделить функцию ГПЗ, реализация которой на региональном уровне способна дать толчок к другим социально-экономическим преобразованиям российских регионов (особенно тех, что традиционно относят к разряду депрессивных).

При идентификации этой функции государственного промышленного заказа следует учитывать ее цель, сложный системный характер и особенности реализации. Представляется, что ее характеристика как *системная* будет вполне уместна, имея ввиду, что ее осуществление способно кардинальным

образом изменить состояние всей социально-экономической системы депрессивного региона.

Применительно к депрессивным регионам важно подчеркнуть особые позиции данной функции в структуре функций государственного промышленного заказа. Представляется, что данная функция должна занять лидирующие позиции и воздействовать на методы реализации иных функций.

Крайне важно обеспечить взаимосвязь системной функции ГПЗ с функцией поддержки инновационных процессов в промышленности и функцией обеспечения притока инвестиций. Причем функцию поддержки инновационных процессов в региональной промышленности следует осуществлять силами региональных инновационных комплексов. Это означает, что данный комплекс должен функционировать в тесной взаимосвязи с системой формирования и реализации государственного промышленного заказа. Такая взаимосвязь может реализовываться в форме:

- оценки отдельных предложений, поступающих на торги, с инновационных позиций (оценка степени новизны, оценка перспектив для продолжения инновационных процессов);
- создания самостоятельной подсистемы – подсистемы *инновационной экспертизы*, направленной на проведение масштабных экспертных процедур в постоянном режиме.

Особенностью инновационной экспертизы является комплексность проводимого анализа. Объектом анализа должны являться не только тот эффект, который может быть получен предприятиями или отраслями промышленности, но и вся совокупность социально-экономических последствий. Инновационная экспертиза может рассматриваться поэтому, как инструмент согласования целей РИК и задач, решаемых за счет исполнения системной функции государственного промышленного заказа.

Функция обеспечения притока инвестиций реализуется на основе комплексирования инвестиционных и производственных аспектов, которое отражено в выдвинутом в данной работе понятии инвестиционно-промышленного потенциала. Это комплексирование должно осуществляться и в рамках механизмов реализации этого потенциала. Важнейшим из таких механизмов в депрессивных регионах является собственно системная функция государственного промышленного заказа. Эта функция позволяет:

- обозначить центр аккумулирования инвестиций (ГПЗ),
- создать дополнительные гарантии в инвестиционной сфере,
- обеспечить рациональное перераспределение инвестиционных ресурсов в соответствии с целевыми ориентирами социально-экономического развития регионов, отраженными в системной функции ГПЗ.

Государственный промышленный заказ следует рассматривать как самостоятельное экономическое явление. Он обладает собственным субъектным составом и структурой. Исходя из сущности, задач и субъектной идентификации госзаказа можно утверждать, что в сфере ГПЗ параллельно осуществляются два вида деятельности:

- деятельность по формированию ГПЗ;
- деятельность по реализации ГПЗ.

Каждый из указанных видов деятельности воздействует на инвестиционно-промышленный потенциал региона, участвующего в системе госзаказа. При формировании ГПЗ анализируются потребности региональной социально-экономической системы, объем и структура спроса на промышленную продукцию, актуальные проблемы (с выделением тех из них, которые не могут быть разрешены на основе реализации частнопредпринимательских инициатив), а также реально существующие возможности для развития различных видов производств. Анализ такого рода является, по-сущи, инструментом сопоставления «проблемного поля» и потенциально-ресурсных компонентов.

Его воздействие на формирование инвестиционно-промышленного потенциала заключается в вычленении проблем и определении направлений, по которым следует организовывать процесс поиска дополнительных ресурсов и прежде всего дополнительных инвестиций.

При реализации государственного промышленного заказа также создаются предпосылки для пополнения инвестиционно-промышленного потенциала. Очевидно, что участие в ГПЗ способствует развитию всех его субъектов (предприятий). ГПЗ не только обеспечивает промышленные предприятия заказами, что особенно важно в условиях кризиса, но и предлагает меры поддержки со стороны органов государственного и регионального регулирования. Госзаказ создает условия для стимулирования инновационных процессов, позволяет выполнять работы по поддержанию предприятий в работоспособном состоянии за счет проведения соответствующих ремонтно-реконструктивных работ и строительства новых производственных объектов. Исключительно велика его роль в развитии трудовых ресурсов. На основе ГПЗ не только обеспечивается занятость населения, но и создается база для повышения уровня квалификации трудовых ресурсов в соответствии и вызовами экономики инновационного типа.

Государственный промышленный заказ – основа для активизации инвестиционных процессов. Комплекс работ по выполнению ГПЗ как правило нуждается в привлечении различных видов сопутствующей продукции и услуг. При этом ГПЗ стимулирует развитие других производств и видов деятельности.

В формировании и реализации государственного промышленного заказа участвуют различные субъекты. Их совокупность можно структурировать исходя из степени их воздействия на ГПЗ (как в части его формирования, так и при его осуществлении) и характера присущей им ролевой функции. В этой структуре можно выделить две крупные группы субъектов - *основную и*

*обеспечивающую*. Исходя из сложной структуры ГПЗ и его связи с инвестиционно-промышленным потенциалом в основную группу следует включать:

- органы государственного регулирования, воздействующие на региональный промышленный комплекс (представители системы территориального управления);
- промышленные предприятия, функционирующие на территории региона;
- организации-инвесторы, функционирующие на территории региона или за его пределами<sup>1</sup>.

В *обеспечивающей* (инфраструктурной) группе ГПЗ представлены те организации, которые не являются непосредственными участниками госзаказа, но оказывают на него косвенное воздействие.

Обеспечивающая группа может быть дифференцирована на основе выделения тех элементов, которые способствуют логически верному и экономически обоснованному формированию ГПЗ (*обеспечивающая группа А*), и тех, которые стимулируют и обеспечивают процесс реализации ГПЗ (*обеспечивающая группа Б*).

В группе А представлены:

- организации интеллектуально-исследовательской инфраструктуры;
- организации образовательного профиля;
- информационные центры;
- общественные организации, сформированные по профессиональному признаку;
- бизнес-инкубаторы.

Организации данной группы призваны информационно обеспечивать процесс обоснования необходимости и возможности формирования конкрет-

---

<sup>1</sup> Среди организаций-инвесторов, функционирующих за пределами региона, следует рассматривать те из них, которые в силу специфики своей деятельности и накопленного опыта могут быть заинтересованы в инвестировании региональной промышленности.

ных госзаказов, а также создавать и эффективно использовать систему их аналитической и интеллектуальной поддержки, причем объектом такой поддержки могут стать не только отдельные проекты, но и их совокупность и даже весь инвестиционно-промышленный потенциал, который может быть реализован в серии проектов.

Вторая обеспечивающая группа Б отличается расширенным составом. В ней представлены элементы, которые характерны для первой группы, а также ряд дополнительных.

В числе дополнительных представлены:

- предприятия и организации, способные производить продукцию и оказывать услуги, дополняющие деятельность основных предприятий, входящих в систему ГПЗ;
- организации рыночной инфраструктуры, задачи которых касаются юридического и организационного сопровождения участия в процессе реализации ГПЗ всех его субъектов;
- общественные организации, не имеющие прямого отношения к конкретным государственным промышленным заказам, но наблюдающие за различными общественными процессами и пытающиеся активно воздействовать на них;
- организации инновационного типа.

Организации инновационного типа – непосредственные участники региональных инновационных комплексов. Так как в депрессивных регионах число таких организаций не столь велико, представляется крайне важным нацелить РИК на расширение их числа за счет создания специальных условий, стимулирующих инновационный процесс.

В числе таких условий можно выделить:

- создание региональных сетей, обеспечивающих информационно-знаниевый обмен;

- использование средств общественной пропаганды;
- использование средств стимулирования отдельных специалистов-инноваторов;
- их объединение в рамках конкретных инновационных организаций и создания им условий для творчества.

Указанные группы находятся в отношениях взаимодействия и взаиморазвития. В своей совокупности они формируют образование, обладающее сетевыми признаками. Можно говорить о существовании сети государственного промышленного заказа, задачей которой является создание в определенном регионе комплекса условий для формирования и реализации ГПЗ, целеориентированного на решение актуальных региональных проблем и способного эффективно использовать инвестиционно-промышленный потенциал региона и пополнять этот потенциал.

ГПЗ представляет собой одну из составляющих целостной системы управления промышленностью региона. В общем виде процесс его формирования относится к действиям стратегического характера (со стороны органов регулирования), а процесс его реализации к тактическим действиям. Однако изменение внешних и внутренних условий может сказаться на изменении стратегических ориентиров даже в процессе реализации тактических мероприятий.

Тактический характер стадии реализации отражается в организационно-методических приемах и процедурах, а также в соответствующих управленческих решениях. Предлагается использовать в системе ГПЗ следующие методы и приемы.

- организация мониторинга ГПЗ;
- применение инструментов контроля;
- использование маркетинговых приемов;

- взаимодействие с организациями, сформированными по профессиональному признаку;
- взаимодействие с реальными и потенциальными инвесторами;
- взаимодействие с представителями инновационной среды.

Последний из методов создает предпосылки для непосредственного внедрения в управление промышленностью принципа перманентности инноваций.

# **Глава I. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ**

## **1.1. Современные тенденции в развитии промышленного комплекса Российской Федерации**

Начало XXI века в Российской Федерации ознаменовалось завершением масштабных преобразований в хозяйственном комплексе страны, установлением рыночных форм хозяйствования, снабженных системой правовых норм и правил, апробированными приемами и соответствующей инфраструктурой. Можно констатировать наличие сформированных конкурентных рынков товаров и услуг, капитала и трудовых ресурсов. Актуальной задачей стало расширение и развитие рынков, повышение конкурентоспособности участвующих в этих процессах бизнес-субъектов и, в первую очередь, субъектов промышленного бизнеса, создающих базу для развития различных отраслей и сфер деятельности.

Ретроспективный анализ процессов и тенденций, происходящих в хозяйственном комплексе страны, позволил сформулировать ряд выводов, характеризующих положение России как экономического агента (в целостной и структурной интерпретации). Так, например, высокая степень открытости российской экономики привела к росту внешнеторгового оборота, составляющего примерно 45% ВВП, что является одним из наиболее высоких показателей среди стран с развитой экономикой. В целом была обеспечена макроэкономическая стабильность, основанная на системе мер, полностью защищающих российскую экономику от воздействия внешних экономических потрясений резервными валютными активами Российской Федерации.

Важно подчеркнуть, что, по-сути, уже сформировался значительный слой активно развивающихся компаний, успешно конкурирующих как на внутренних, так и внешних рынках и активно привлекающих капитал для

обеспечения своего дальнейшего функционирования. Российский фондовый рынок стал значимым фактором привлечения инвестиций и обеспечения экономического развития, что подтверждается наличием достаточно широкого круга инвесторов и акционеров.

Результатом преобразований в экономике стали устойчиво высокие темпы экономического роста (около 7% в год), что значительно опережает динамику мировой экономики (4,6% в год за последние пять лет). В 2007 году объем ВВП составил 110% к уровню 1991 года. При этом коренным образом изменилась структура экономики в пользу отраслей, ориентированных на рыночный спрос. Объем ВВП (по паритету покупательной способности) в 2008 году превысил 2 трлн. долларов США (даже с учетом нарастания кризисных явлений во втором полугодии). Поэтому показателю Россия вышла на шестое место в мире. Предполагалось, что в 2009 году объем ВВП в 2 раза превысит уровень 1999 года (т.е. удвоится за 10 лет).

Можно констатировать, что за последние годы Россия восстановила статус одной из наиболее мощных экономических держав, находясь в группе крупнейших стран, являющихся мировыми лидерами как по динамике развития, так и по масштабам экономики. В России созданы и активно функционируют новые рыночные экономические институты и наблюдается тенденция к последовательному повышению уровня жизни населения.

Одним из факторов устойчивого экономического развития начиная с 1999 г. стало одновременное расширение внешнего и внутреннего рынков. Устойчивая динамика внешнего спроса формировалась под влиянием благоприятной ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов. Расширение внутреннего рынка определялось воздействием роста деловой активности российского бизнеса и платежеспособного спроса населения..

Анализ функционирования основных секторов российской промышленности в современных экономических условиях, показал, что эти секторы можно подразделить на следующие крупные группы [105]:

1. Экспортно-сырьевой сектор (нефтяная и газовая промышленность,

металлургия, производство удобрений, химическая промышленность, лесо-бумажная промышленность).

2. Сектор, ориентированный на внутреннее потребление (агропромышленный комплекс, машиностроение, строительство и некоторые другие отрасли). В рамках этого сектора сформировались конкурентоспособные отрасли, включающие пищевую промышленность; жилищное строительство; железнодорожное машиностроение; отрасли оборонно-промышленного комплекса, ориентированные на государственный заказ; отрасли, сохранившие экспортный потенциал (военное авиастроение, судостроение, энергетическое машиностроение, электротехника).

3. Сфера обращения.
4. Инфраструктурный сектор (электроэнергетика, транспорт, связь).
5. Сектор социальных услуг (жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, культура).

Что касается промышленности, то в ней можно выделить такие комплексы как: топливно-энергетический, минерально-сырьевой, высокотехнологичный, потребительский. Каждый из них сталкивается с рядом сложных проблем.

Важнейшей проблемой развития машиноприборостроения является необходимость улучшения технологической базы производства. Хотя после кризиса 1998 г. динамика коэффициента обновления основных фондов является позитивной (в машиноприборостроении он увеличился почти в 1,8 раза), коэффициент их выбытия остается низким и до последнего времени составлял немногим более 1%.

К сожалению в инвестиционной сфере российской экономики не были достигнуты пропорции, способные обеспечить устойчивость экономического роста. Исходя из мирового опыта, уровень капитализации при переходе страны на инвестиционный путь развития должен составлять 20-25% ВВП, в то время как в России он составил около 16%. При низкой степени активности отечественного капитала уровень прямых иностранных инвестиций должен быть не

ниже 15% объема внутренних инвестиций, что практически нереально в настоящее время.

Проведенный анализ позволяет выделить три периода инвестиционной активности в пределах 1991-2005-х гг., которые практически совпадают по временным границам с циклами экономического роста [105]:

1. Резкий спад инвестиционной активности на фоне сокращения инвестиций в основной капитал, ухудшение макроэкономических показателей и финансовых условий, связанных с высокой интеграцией.

2. Рост доли валового накопления основного капитала в валовых сбережениях при падении его удельного веса в ВВП и тенденция к снижению нормы инвестирования, сопровождающаяся определенным улучшением внешних финансовых условий, формирующих инвестиционную активность предприятий.

3. Активизация инвестиционной деятельности как результат благоприятной хозяйственной конъюнктуры, рост валовых сбережений и нормы инвестирования в основной капитал при значительном превышении оттока капитала над притоком (в 5,7 раза).

Сохраняющаяся нестабильность российской социально-экономической системы привела к тому, что зарубежные инвесторы в этот период отдавали предпочтение не инвестициям (прямым и портфельным), способствующим подъему реального сектора экономики, а прочим (кредитам), которые в любой момент можно быстро и довольно легко «вывести» из страны (что в принципе и произошло в условиях финансового кризиса 2008 г.). При этом кредиты, как правило, были связанными.

Если говорить о возможностях достижения Россией устойчивых конкурентных позиций в технологической сфере важно подчеркнуть, что в принципе возможно формирование и реализация двух концепций: - поддержка отечественных разработок и продвижение их на мировом рынке; - модернизация национальной экономики и социальной сферы на основе внедрения зарубежных технологий.

В условиях сложившегося в стране дефицита инвестиционных ресурсов, низкой привлекательности бизнес-пространства, отсутствия системы приоритетов в адресной поддержке роста инвестиционной активности предприятий со стороны органов управления основными направлениями инвестирования в рассматриваемый период стали:

- обновление основных фондов (для предприятий перерабатывающей промышленности, например химической и нефтехимической);
- приобретение целостных имущественных комплексов или установление контроля над ними с целью достраивания вертикально интегрированных структур (в первую очередь для сырьевых отраслей);
- инвестиции в диверсификацию бизнеса (производство товаров массового спроса, торговая сфера).

Тем не менее, в период 2000-2006 гг. при наблюдающемся подъеме отечественной промышленности за счет снижения темпов роста импорта и роста импортозамещения большинство предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности (в первую очередь машиностроения) предпочли обеспечивать рост прибыли за счет снижения уровня конкуренции на внутреннем рынке (например, известное увеличение пошлин на ввоз зарубежных автомобилей), что в условиях укрепления курса рубля после резкого падения в 1998 г. вновь привело к росту импорта и вытеснению российских товаров с внутреннего рынка.

Одновременно, начиная с 2004 года наблюдается практически постоянная величина коэффициента покрытия импорта экспортом (причем экспортом специфическим - сырьевых и топливно-энергетических ресурсов). При этом доля в экспорте высокотехнологичной продукции несколько снизилась.

Период 2004 - первая половина 2008 гг. характеризовался ростом всех макроэкономических показателей развития Российской Федерации, нарастанием экспорта, в первую очередь, за счет роста цен на топливно-энергетические ресурсы, а также увеличением объема золотовалютных резервов.

Особенностью этого периода была ситуация, когда темпы роста ВВП и промышленного производства были почти в два раза ниже, чем темпы роста реально начисленной заработной платы. Это означало, что рост заработной платы значительно опережал рост производительности труда (что допустимо в отдельных случаях для стимулирования работников и привлечения их в конкретные производства, но негативно проявляется себя в долгосрочном периоде, являясь одной из причин высокой инфляции).

Важно отметить, что на протяжении рассматриваемого периода формировались отдельные отрасли и виды производств, потенциально обладающие конкурентоспособностью. Однако конкурентные преимущества многих из них так и не были реализованы.

Среди основных факторов, сдерживавших развитие потенциально конкурентоспособных производств, можно выделить:

- затрудненность доступа к капиталу (высокая процентная ставка, ограниченные объемы долгосрочного кредитования, высокие риски финансовой системы);
- поддержка государством убыточных предприятий, практически, производящих «отрицательную» добавленную стоимость, что не позволяло эффективно функционирующему предприятиям использовать эффект масштаба производства;
- низкий уровень качества производства и управления на предприятиях;
- неразвитость инфраструктуры, в том числе, обеспечивающей трансферт технологий и других инноваций; низкий уровень интеграции российских предприятий в мировое экономическое пространство;
- наличие барьеров межрегиональной миграции рабочей силы, а также разрушение системы среднего профессионального образования и повышение квалификации кадров.

Одной из основных особенностей российской экономики предкризисного периода является наличие значительного количества изначально некон-

курентоспособных предприятий, искусственно поддерживаемых (косвенно или напрямую) субсидиями из бюджетов разных уровней и не прошедших процедур реструктуризации и банкротства.

Ретроспективный анализ показывает наличие своеобразного бума потребления, сопровождавшегося ростом цен на сырье. Уже в начале 2008 года цены на товары, особенно нефть и продукты нефтепереработки, продукты питания, достигли уровня, наносявшего значительный экономический ущерб потребителям. В январе 2008 года цены на нефть превысили 100 долл. за баррель, в июле 2008 года цена нефти марки WTI достигла рекордных за всю историю 147,27 долл. за баррель, после чего началось снижение - до 61 долл. - 24 октября, до 51 долл. - в ноябре и 38 долл. - в декабре того же года.

Цены, например, на серную кислоту выросли более, чем в шесть раз, за период в несколько месяцев.

Рост цен на нефть и бензин привел к снижению спроса на автомобили. В августе 2008 года продажи автомобилей в Европе сократились на 16%, в США (сентябрь) продажи автомобилей снизились на 26%, в Японии - на 5,3%, что естественно привело к сокращению производства металла и сокращению рабочих мест в автопроме и смежных отраслях. Из аналитических данных видно, что в наибольшей степени пострадали производители, выпускающие автомобили с большим объемом двигателя и потребляющие значительное количество топлива (США).

Цены на металлы (например, сталь и алюминий) за последние четыре года почти удвоились. Так, с начала 2008 года до мая этого же года цена таких металлов выросла на 25%, равно как и цены на другие виды сырья, что естественно стало представлять реальную угрозу для автомобилестроения, т. к. затраты на сталь составляют от 30 до 50% общих затрат на сырье для производства легкового автомобиля.

Период роста российской экономики завершился к началу осени 2008 г., но по прогнозам Центра макроэкономических исследований на период 2009-2011 гг., выполненном в начале августа, предполагался дальнейший

рост цен на нефть, газ и другие товары топливно-энергетического комплекса. Рост ВВП планировался в размере 7-9%, промышленного производства - до 11 %. Однако в начале осени 2008 г. стали проявляться кризисные явления: увеличился объем неплатежей в расчетах между промышленными предприятиями, сократился объем сделок с акциями. В сентябре ежедневно совершались сделки с акциями на сумму примерно в 30 млрд руб., в октябре - уже в 10 млрд руб. Объем торгов в мае 2009 г. составил 2,9 млрд руб.. Сокращения в этот период затронули лишь около 10% российских компаний, и еще 10% собирались провести эти процедуры в ближайшем будущем. Увольнения сотрудников наблюдалось в основном в компаниях с численностью более 500 человек. Явным проявлением нарастающего финансового кризиса стал вывод из России (в сентябре 2008 г.) дочерними компаниями иностранных банков около 10 млрд долл. Всего же за август-сентябрь из России выведено 33 млрд долл. Только за две недели октября инвесторы вывели 20 млрд долл. Для сравнения - за весь 1998 г. было выведено 22 млрд долл. В середине декабря 2008 г. предполагалось, что отток капитала за 2008 г. составит 100 млрд долл. [105].

Одной из особенностей экономического положения предприятий реального сектора экономики и торговли стали задержки с платежами. Это коснулось, в первую очередь, рынка строительных материалов, а также торговые сети, которые стали, в частности, задерживать платежи сельхозпроизводителям за поставку продукции. Ряд крупных предприятий приостановили платежи за поставки товаров и предоставление услуг своим контрагентам. Многие предприятия в этой связи были вынуждены сокращать рабочие места. То же произошло и с выплатой заработной платы. По итогам февраля 2009 г. задержки заработной платы составили 7455 млн. руб., что сравнимо с соответствующим периодом 2004 г.

Необходимо отметить, что эти процессы протекали на весьма негативном внешнем фоне – снижение котировок ключевых мировых фондовых рынков, падение цен на нефть. Еще одним негативным фактором для России

явилось сокращение золотовалютных резервов, что подтверждает тенденцию чистого оттока капитала из страны.

Ликвидность банковской системы упала до отметки, соответствующей показателям кризиса 1998 г. (1998 г. - 8%, середина 2007 г. - 29%, октябрь 2008 г. - 10%). Инвестиционный спрос сократился, в первую очередь, в ряде обрабатывающих отраслей, которые традиционно вносят наибольший вклад в совокупный инвестиционный спрос (производство пищевых продуктов; текстильное, швейное, кожевенное производство; деревообработка; производство стройматериалов, строительной и дорожной техники), а также в сельском хозяйстве. Менее других, как предполагалось, кризис должен был сказаться на инвестициях в отраслях, где преобладает бюджетное финансирование: оборонно-промышленный, транспортный комплекс и др. Ожидалось, что с одной стороны, снижение цен на углеводороды замедлит рост денежного предложения и удешевление продовольствия снизит импорт инфляции, а с другой - прогнозируемое отрицательное сальдо счета текущих операций, ослабив российский рубль, приведет к повышению темпов инфляции. Предполагалось, что издержки будут расти вместе с процентными ставками, оборотные средства окажутся в дефиците, предложение товаров сократится. Все это приведет к росту цен, особенно на продукты, товары и услуги первой необходимости. В остальных товарных группах инфляция будет ниже. По расчетам П. Гавриленкова (по [105]), в I квартале 2009 г. стоило ожидать «двузначную инфляцию» в годовом темпе - 12-13%, но по итогам года при правильной политике она могла составить менее 10%. Реально в I квартале 2009 г. инфляция составила 5,4%, что уже по новым прогнозам по году привела к 15-16%. Ослабление рубля, которое закладывалось в прогноз, приведет к удорожанию импортного оборудования, что ударит по сборочным производствам, использующим импортные комплектующие и сырье. Дефицит оборотных средств увеличит масштабы бартерных сделок, что тоже внесет свой вклад в «раскрутку инфляционного маховика». Отечественная продукция может стать дорогой и примитивной. Сокращение экспорта ухудшит состояние транспортной сферы.

Несмотря на то, что за анализируемый период сократились заимствования российского корпоративного сектора (в том числе и за рубежом), ввиду сложного положения потенциальных инвесторов и кредиторов, долг корпораций на конец 2007 г. (261 млрд долл.) значительно превышал внешний долг органов государственного управления и денежно-кредитного регулирования (48,5 млрд долл.). Это крайне сносно для промышленных предприятий, которые, с одной стороны, оказались в условиях ограничения возможностей кредитования, а с другой, - в условиях обвального падения спроса на большую часть продукции (особенно, для предприятий с длительным циклом производства).

В этот же период зафиксированы тенденции, свидетельствующие о переходе кризиса финансового в кризис экономический - переход от деклараций о сокращении персонала к реальным сокращениям, переход на неполную рабочую неделю или неполный рабочий день, приостановку производства, сокращение бюджетов развития.

Продолжающийся спад в реальном секторе экономики отразился на значительном сокращении объема железнодорожных грузоперевозок. Если в январе 2009 г. падение объема промышленного производства в сопоставлении с тем же периодом 2008 г. составило 16%, то сокращение железнодорожных перевозок составило 33,6%, а грузовых перевозок авиатранспортом - 36%.

Еще в октябре 2008 года на Госсовете Российской Федерации был представлен доклад, в которой содержались первые оценки масштаба и последствий экономического кризиса на период 2009-2010 гг. По мнению автора анализа основных положений этого доклада будет полезен с точки зрения оценки последующих событий и прогноза их последствий.

Отмечалось, что произошло торможение экономического роста, что, в принципе, закономерно. Однако по оптимистической оценке предполагалось, что в 2008 г. потери в экономической динамике окажутся незначительными - 0,3-0,4 процентных пункта (рост ВВП составит 7,4% вместо 7,7%, запланиро-

ванных ранее), а в 2009 г. ВВП вырастет не на обещанные в базовом сценарии социально-экономического развития России 6% за год, а лишь на 3%, хотя в ряде зарубежных аналитических материалов уже представляется цифра - 1,5-2%. В данном случае прогноз основывался на инерционном сценарии реагирования на кризис. Размеры российской экономики обеспечат более быстрый, чем в Европе, выход из кризиса, где пик спада придется на 2010 г.

Считалось, что в наибольшей степени может пострадать основа будущего развития - инвестиции в основной капитал. В 2009 г. сумма выплат частного сектора по внешним долгам превысила 100 млрд долл. (в конце 2007 г. задолженность составляла 261 млрд долл., в конце 2008 - уже около 500 млрд долл., а при ограничении предоставления кредитов единственным источником становится только чистая прибыль предприятий, снижение объема которой сократит инвестиции как минимум на 20%. Стоит отметить, что в 2009 г. наблюдалось снижение объема прибыли на 52,2%. Еще примерно на 30% источники инвестиций сократились за счет необходимости в те же сроки погашать задолженность по кредитам банкам-резидентам и финансировать оборотные средства. Поэтому в качестве антикризисной меры предлагается повышать регулируемые цены и тарифы не так быстро, как это предполагалось до кризиса [49].

Оценка влияния цен на нефть показала, что при ценах в 60 долл. за баррель федеральный бюджет окажется дефицитным. В случае падения цены до 50 долл. дефицит может превысить 1% ВВП. Быстро сократится профицит торгового баланса. Из-за падения цен на нефть подешевеет 80% российского экспорта - газ, нефтепродукты, металлы, удобрения. Номинальные объемы экспорта могут быть ниже прогноза базового сценария социально-экономического развития на 52,5 млрд долл. Предполагается, что ситуация может еще больше ухудшиться при «ценовом шоке» (резкое падение цен на нефть) и «кредитном шоке» (сокращение объемов кредитования). Если события будут развиваться в рамках таких «кризисных» сценариев в сочетании с недостаточной эффективностью мер правительства, Россию могут ждать новые проблемы - могут возни-

катить «инфляционно-дефляционную спираль», стагнация экономики и полно- масштабный кризис в национальной финансовой системе.

Уже на начальном этапе современного кризиса стали применяться определенные меры по поддержке предприятий реального сектора экономики. Так, было дано поручение правительству о сокращении срока возврата НДС традиционным экспортерам (нефтяная промышленность, металлургия, химическая промышленность) - до 30 дней. Правительством было выделено около 50 млрд. руб. для поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса. Был реализован ряд мер поддержки представителей отечественной автомобильной промышленности (весьма непопулярных для населения), в частности увеличение импортных тарифов на автомобили с возрастом до трех лет.

В конце ноября 2008 г. были принятые определенные меры по поддержке ряда российских предприятий в условиях кризиса. Поддержку в частности предполагается осуществлять налоговыми льготами для предприятий и увеличением социальной поддержки граждан.

В декабре 2008 г. правительство приняло решение об определении объема государственной помощи промышленности. Была пересмотрена стоимость инвестиционных программ государства, естественных монополий и стратегически важных компаний. План роста тарифов естественных монополий остался в силе, но часть затрат стратегически важным отраслям предполагалось компенсировать. Самой масштабной новацией в помощи реальному сектору экономики являлось снижение федеральной части налога на прибыль, в результате чего у предприятий могло образоваться 400 млрд руб. Еще столько же могли высвободить бизнесу регионы, снизив свою часть налога. Хотя, как было показано выше, прибыль предприятий за 2008-2009 гг. снизилась, и снижение налогового бремени не стало столь значимым. Регионы втрое снизили налогобложение малого бизнеса. Гражданам был удвоен налоговый вычет при покупке жилья и увеличено пособие по безработице. В целом пакет объявленных налоговых мер оценивался Минфином РФ в 556,6 млрд руб., и дополнитель-

но 50 млрд. руб. - на предотвращение банкротства предприятий ВПК, 83 млрд руб. - на выкуп квартир у застройщиков.

До сих пор система госрегулирования боролась с кризисом преимущественно финансовыми вливаниями в банковскую систему, их общий объем составил 5 трлн руб. Хотя поддержка реального сектора началась с октября 2008 г., она не принесла желаемых результатов. Стало очевидным, что необходимо не просто расходовать государственные средства, а снижать налоги, помогая реальному сектору и стимулируя спрос. Так как кризис из финансового преобразовался в экономический, актуализировалась необходимость системных мер, в первую очередь - развитие налогового стимулирования. Оценивая принятые меры в целом, нельзя не заметить, что они, по-сущи, верны и направлены на развитие всех составляющих социально-экономического комплекса РФ, однако назвать их системными не представляется возможным. Меняется (вследствие лоббирования на различных уровнях отдельных предприятий и отраслей) перечень системообразующих предприятий. Этот перечень отличается непрозрачностью, поскольку обоснованность включения в него конкретных предприятий, имеющих возможность получения государственной помощи, отсутствует. В то же время представляется очевидным, что меры, обеспечивающие выход из кризиса и минимизацию его последствий должны основываться на принципах системного подхода и регламентироваться не оперативными документами, а соответствующей программой, основу которой должны составить положения целостной промышленной политики. Для ее разработки необходимо в первую очередь глубоко исследовать (в преломлении к современным условиям) теорию промышленных кризисов и критически проанализировать проявления современного кризиса. Кроме того необходимо рассмотреть проблемы государственного вмешательства в экономику с позиций динамического подхода, т. е. в условиях различного состояния и перспектив изменения экономики страны.

Следует отметить, что кризис - закономерное явление в развитии любой экономической системы, отражающее наличие назревших противоречий

в движении системы в определенном направлении. Именно наличие кризиса позволяет говорить о необходимости пересмотра действующих экономических механизмов и методов управления. Данные механизмы и методы должны способствовать такому выходу системы из кризиса, когда она приобретает более высокую степень устойчивости, которая обеспечивается инновационными преобразованиями.

Российская экономика в настоящее время оказалась в ситуации, когда еще не преодолена стагнация (спад производства), со свойственной ей высокой инфляцией. Как говорилось выше, спад ВВП в 2009 году составил примерно 5%, при достаточно высоком уровне инфляции - 13-14%, что обусловлено последствиями девальвации рубля и ростом тарифов естественных монополий

Еще одной проблемой, характерной для корпоративного сектора российской экономики является рост внешнего долга, который уже составил порядка 500 млрд долл. Нужно отметить, что подобная тенденция характерна и для зарубежных предприятий. Так, в США упал спрос на товары длительного пользования (кроме продукции оборонной промышленности и авиастроения). В настоящее время принимаются определенные меры по поддержке и даже спасению промышленных предприятий в условиях кризиса, при этом в качестве основного механизма рассматриваются субсидии из федерального бюджета, поддержка экспортеров, стратегических предприятий и др. Одной из мер поддержки (по оборонному заказу и поставкам по федеральным целевым программам) является рост объема авансирования (до 70-80% годовой суммы заказа).

Тем не менее, нельзя не признать, что основные механизмы противодействия кризису, перетекающему из финансовой сферы в производственную, должны формировать и применять сами промышленные предприятия, оказавшиеся в сложных условиях. Однако методы выхода из кризиса или реальные меры по смягчению его последствий зависят от отраслевых и региональных факторов. Выявить эти факторы и обеспечить построение эффектив-

тивных антикризисных программ – вот главная задача, которую должен решать промышленный комплекс Российской Федерации начала XXI века.

По ряду экспертных оценок современный период в развитии промышленного комплекса страны можно характеризовать как период стабилизации, сменивший острый кризисный период. Иллюстрацией могут служить данные (по [49]), отражающие динамику индекса промышленного производства в 2009-2010 гг.

Таблица 1  
Индексы промышленного производства<sup>1</sup>

	соответствующему периоду предыдущего года	В % к			
		фактически	предыдущему периоду с исключением сезонного и календарного факторов <sup>2</sup>	фактически	с исключением сезонного и календарного фактов <sup>2</sup>
<b>2009г.</b>					
<b>Январь</b>	<b>83,1</b>	<b>86,1</b>	<b>99,5</b>	<b>81,7</b>	<b>87,3</b>
<b>Февраль</b>	<b>83,3</b>	<b>100,4</b>	<b>100,5</b>	<b>82,1</b>	<b>87,7</b>
<b>Март</b>	<b>86,8</b>	<b>110,9</b>	<b>100,4</b>	<b>91,0</b>	<b>88,1</b>
<i>I квартал</i>	84,5	87,9			
<b>Апрель</b>	<b>85,8</b>	<b>95,5</b>	<b>100,3</b>	<b>86,9</b>	<b>88,3</b>
<b>Май</b>	<b>85,5</b>	<b>99,2</b>	<b>100,2</b>	<b>86,2</b>	<b>88,5</b>
<b>Июнь</b>	<b>88,0</b>	<b>102,2</b>	<b>101,6</b>	<b>88,1</b>	<b>90,0</b>
<i>II квартал</i>	86,4	102,5			
<i>I полугодие</i>	85,5				
<b>Июль</b>	<b>90,2</b>	<b>104,7</b>	<b>101,9</b>	<b>92,2</b>	<b>91,6</b>
<b>Август</b>	<b>89,3</b>	<b>99,0</b>	<b>100,4</b>	<b>91,3</b>	<b>92,0</b>
<b>Сентябрь</b>	<b>91,6</b>	<b>102,2</b>	<b>101,2</b>	<b>93,3</b>	<b>93,1</b>
<i>III квартал</i>	90,4	106,0			
<b>Январь-сентябрь</b>	<b>87,1</b>				
<b>Октябрь</b>	<b>94,4</b>	<b>103,8</b>	<b>100,6</b>	<b>96,9</b>	<b>93,7</b>
<b>Ноябрь</b>	<b>104,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>96,9</b>	<b>93,6</b>
<b>Январь-ноябрь</b>	<b>89,3</b>				
<b>Декабрь</b>	<b>106,9</b>	<b>104,6</b>	<b>100,7</b>	<b>101,4</b>	<b>94,3</b>
<i>IV квартал</i>	101,8	106,7			
<i>Год</i>	90,7				
<b>2010г.</b>					
<b>Январь</b>	<b>110,2</b>	<b>88,8</b>	<b>100,8</b>	<b>90,0</b>	<b>95,0</b>
<b>Февраль</b>	<b>108,4</b>	<b>98,8</b>	<b>100,3</b>	<b>89,0</b>	<b>95,4</b>

<sup>1</sup> Индекс промышленного производства исчисляется по видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды" на основе данных о динамике производства важнейших товаров-представителей (в натуральном или стоимостном выражении). В качестве весов используется структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности 2008 базисного года. С учетом поправки на неформальную деятельность.

<sup>2</sup> Оценки данных с исключением сезонного и календарного факторов осуществлены с использованием программы "DEMETRA 2.2". При поступлении новых статистических данных наблюдений динамика может быть уточнена.

	соответствующему периоду предыдущего года	В % к			
		предыдущему периоду фактически	с исключением сезонного и календарного факторов	среднемесячному значению 2008г. фактически	с исключением сезонного и календарного факторов
<b>Март</b>	<b>109,8</b>	<b>1123</b>	<b>101,4</b>	<b>99,9</b>	<b>96,7</b>
<i>I квартал</i>	<i>109,5</i>	<i>94,5</i>			
<b>Апрель</b>	<b>110,4</b>	<b>96,0</b>	<b>100,9</b>	<b>95,9</b>	<b>97,6</b>
<b>Май</b>	<b>112,6</b>	<b>101,2</b>	<b>101,0</b>	<b>97,1</b>	<b>98,6</b>
<b>Июнь</b>	<b>109,7</b>	<b>99,6</b>	<b>99,8</b>	<b>96,7</b>	<b>98,4</b>
<i>II квартал</i>	<i>110,9</i>	<i>103,9</i>			
<i>I полугодие</i>	<i>110,2</i>				
<b>Июль</b>	<b>105,9</b>	<b>101,0</b>	<b>99,5</b>	<b>97,7</b>	<b>97,9</b>
<b>Август</b>	<b>107,0</b>	<b>100,1</b>	<b>100,4</b>	<b>97,8</b>	<b>98,3</b>
<b>Сентябрь</b>	<b>106,2</b>	<b>101,5</b>	<b>100,9</b>	<b>99,2</b>	<b>99,2</b>
<i>III квартал</i>	<i>106,4</i>	<i>101,6</i>			
<b>Январь-сентябрь</b>	<b>108,9</b>				
<b>Октябрь</b>	<b>106,6</b>	<b>104,2</b>	<b>100,9</b>	<b>103,4</b>	<b>100,1</b>
<b>Ноябрь</b>	<b>106,7</b>	<b>100,1</b>	<b>100,2</b>	<b>103,5</b>	<b>100,3</b>
<b>Январь-ноябрь</b>	<b>108,4</b>				

По сравнению с 2009 г., когда анализируемые показатели находились на уровне, более низком, чем в соответствующем периоде предыдущего года, в 2010 г. наблюдается рост многих из них. Индекс промышленного производства в ноябре 2010 г. в сравнении с данными на ноябрь 2009 г. составил 106,7%, а в январе-декабре 2010 г. – 102,4%.

Динамику индекса иллюстрирует следующий график (рис. 3.1.1).



Рис. 3.1.1. Индекс промышленного производства

Аналогичные тенденции наблюдаются в добывающей и обрабатывающей промышленности. В области добычи полезных ископаемых за 2010 г. наблюдался рост индекса производства до уровня 103,7%, а в обрабатывающих производствах – 112,1%. Структурные данные представлены в таблицах 3.1.2 и 3.1.3.

Таблица 3.1.2

Динамика добычи полезных ископаемых<sup>1</sup>

	В % к	
	соответствую- щему периоду предыдущего года	предыдущему периоду
<b>2009 г.</b>		
<b>Январь</b>	<b>95,1</b>	<b>97,1</b>
<b>Февраль</b>	<b>92,8</b>	<b>92,4</b>
<b>Март</b>	<b>96,6</b>	<b>110,6</b>
<i>I квартал</i>	94,9	95,1
<b>Апрель</b>	<b>97,3</b>	<b>98,1</b>
<b>Май</b>	<b>96,7</b>	<b>102,2</b>
<b>Июнь</b>	<b>97,8</b>	<b>98,8</b>
<i>II квартал</i>	97,3	103,2
<i>I полугодие</i>	96,1	
<b>Июль</b>	<b>99,1</b>	<b>104,6</b>
<b>Август</b>	<b>99,8</b>	<b>100,7</b>
<b>Сентябрь</b>	<b>100,9</b>	<b>99,4</b>
<i>III квартал</i>	99,9	104,8
<i>Январь-сентябрь</i>	97,4	
<b>Октябрь</b>	<b>102,6</b>	<b>103,7</b>
<b>Ноябрь</b>	<b>107,5</b>	<b>97,4</b>
<i>Январь-ноябрь</i>	98,7	
<b>Декабрь</b>	<b>106,2</b>	<b>102,2</b>
<i>IV квартал</i>	105,4	102,5
<b>Год</b>	<b>99,4</b>	
<b>2010 г.</b>		
<b>Январь</b>	<b>106,9</b>	<b>97,6</b>
<b>Февраль</b>	<b>106,7</b>	<b>92,2</b>
<b>Март</b>	<b>106,7</b>	<b>110,7</b>
<i>I квартал</i>	106,7	96,3
<b>Апрель</b>	<b>104,6</b>	<b>96,2</b>
<b>Май</b>	<b>105,4</b>	<b>103,0</b>
<b>Июнь</b>	<b>104,4</b>	<b>97,8</b>
<i>II квартал</i>	104,8	101,4
<i>I полугодие</i>	105,8	
<b>Июль</b>	<b>102,7</b>	<b>102,9</b>
<b>Август</b>	<b>100,6</b>	<b>98,6</b>
<b>Сентябрь</b>	<b>100,5</b>	<b>99,3</b>

<sup>1</sup> С учетом поправки на неформальную деятельность.

	В % к	
	соответствую- щему периоду предыдущего года	предыдущему периоду
<i>III квартал</i>	101,3	101,3
<i>Январь-сентябрь</i>	104,2	
<b>Октябрь</b>	<b>101,4</b>	<b>104,6</b>
<b>Ноябрь</b>	<b>102,0</b>	<b>98,0</b>
<i>Январь-ноябрь</i>	103,7	

Таблица 3.1.3  
Динамика по обрабатывающим производствам<sup>1</sup>

	В % к	
	соответствующему периоду предыдущего года	предыдущему периоду
2009 г.		
Январь	72,9	75,0
Февраль	75,6	110,5
Март	79,3	114,4
<i>I квартал</i>	76,1	79,7
Апрель	77,6	96,7
Май	78,1	100,9
Июнь	82,0	106,7
<i>II квартал</i>	79,3	111,9
<i>I полугодие</i>	77,7	
Июль	84,9	105,1
Август	83,1	97,8
Сентябрь	86,9	103,5
<i>III квартал</i>	85,0	109,7
<i>Январь-сентябрь</i>	80,2	
Октябрь	89,7	100,1
Ноябрь	104,6	99,2
<i>Январь-ноябрь</i>	83,0	
Декабрь	107,6	103,2
<i>IV квартал</i>	100,0	102,2
<i>Год</i>	84,8	
2010 г.		
Январь	113,3	78,9
Февраль	110,0	107,3
Март	113,1	117,7
<i>I квартал</i>	112,1	89,4
Апрель	116,5	99,5
Май	118,7	102,8
Июнь	114,0	102,5
<i>II квартал</i>	116,3	116,1
<i>I полугодие</i>	114,3	
Июль	108,0	99,6

<sup>1</sup> С учетом поправки на неформальную деятельность.

	B % к	
	соответствующему периоду предыдущего года	предыдущему периоду
Август	111,0	100,4
Сентябрь	109,4	102,1
III квартал	109,5	103,2
Январь-сентябрь	112,6	
Октябрь	109,9	100,5
Ноябрь	110,1	99,4
Январь-ноябрь	112,1	

Графическая иллюстрация этих данных представлена на рис. 3.1.2 и 3.1.3.



Рис. 3.1.2.

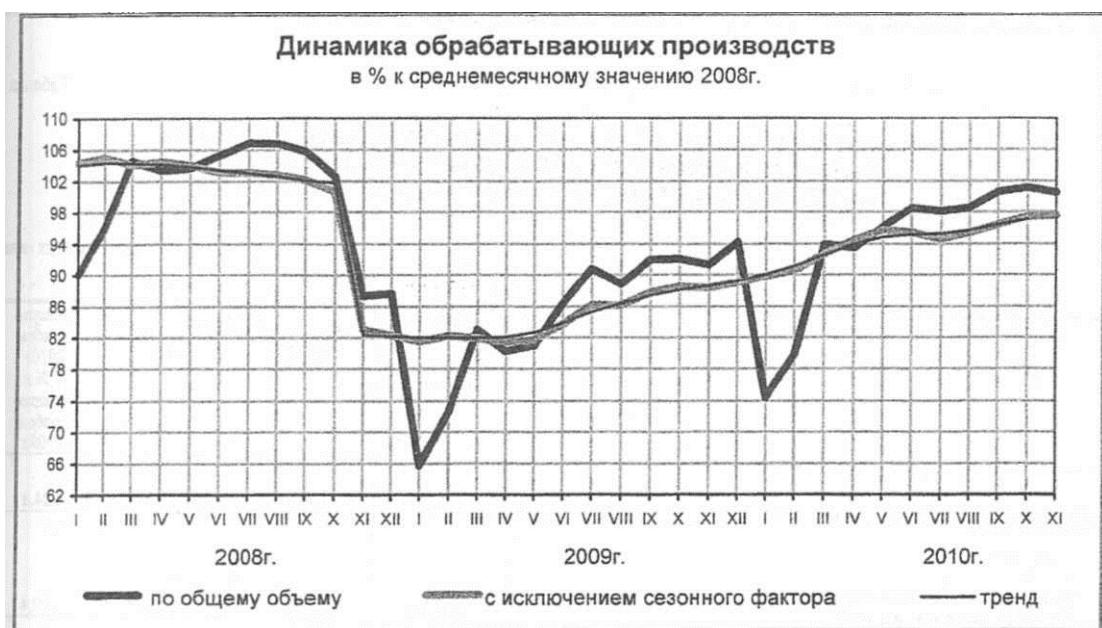


Рис. 3.1.3.

Несомненный интерес представляют данные обследования деловой активности, проведенного в декабре 2010 года, по результатам которого определена динамика значений индекса предпринимательской уверенности (рис. 3.1.4 и 3.1.5).



Рис. 3.1.4.



Рис. 3.1.5.

Совокупные оценки говорят о том, что предпринимательская уверенность продолжает тенденцию к снижению. В области добычи полезных ис-

копаемых соответствующий индекс снизился на 3%, в обрабатывающих производствах – на 6%. Однако не следует забывать, что предпринимательская уверенность обусловлена не только объективными, но и субъективными факторами и не может рассматриваться как однозначный индикатор наступления посткризисной стадии в российской промышленности.

## **1.2. Промышленность Республики Тыва в экономике инновационного типа**

Современный этап в развитии российских реформ связан с поиском новых форм и методов управления региональными хозяйственными системами, их структурной перестройкой в соответствии с вызовами инновационной экономики и необходимостью преодоления последствий экономического кризиса. Инновационный вектор придается и депрессивным регионам, к числу которых относится и Республика Тыва (РТ). В этих условиях становится особенно важным анализ предпосылок к инновационному развитию регионального хозяйства и в первую очередь предпосылок и перспектив развития промышленности, потенциал которой достаточно масштабен и весьма далек от исчерпания.

Для характеристики процессов и тенденций, наблюдаемых в промышленном комплексе Тывы, можно воспользоваться статистическими и аналитическими данными, представленными в ряде информационных источников [19, 111, 124]. В них подчеркивается, в частности, что основой перспективной структуры хозяйства Тувы станут развитие горнодобывающего кластера, в особенности угледобычи, диверсификация отраслевой структуры промышленности и агропромышленного комплекса, совершенствование транспортно-логистических схем, значительное улучшение показателей качества и уровня жизни, что наряду с реализацией приоритетных национальных проектов образования, здравоохранения, сельского хозяйства и доступного жилья, позволит получить убедительные результаты на новом витке развития произ-

водительных сил республики. Будут задействованы кластеры как новая форма развития территории: инновационно-промышленный, энергетический, туристско-рекреационный.

В качестве приоритетного направления решения задачи ускорения экономического роста в республике и увеличения производства валового регионального продукта на душу населения выбран путь инновационного развития, основой которого является формирование научно-технического потенциала и совершенствование его составляющих. Обеспечивающим фактором в системе задач инновационного развития является рост объема финансирования научно-исследовательских работ путем увеличения государственного заказа, бюджетных ассигнований, а также путем вовлечения предпринимательского сектора в инновационные процессы.

Известно, что в условиях функционирования российских регионов и их хозяйственных комплексов наблюдаются существенные различия, что обуславливает необходимость дифференцированного подхода к определению направлений системы госрегулирования различных секторов, сфер и отраслей. Региональная политика федерального правительства в отношении депрессивных регионов ориентируется на их устойчивый экономический рост, создающий основу для решения социальных проблем, а также на снижение дотационности региональных бюджетов. В РТ в отраслях материального производства первоочередное внимание уделяется развитию транспорта и энергетики, созданию и обустройству новых транспортно-распределительных пунктов и узлов, пограничных переходов и таможенных пунктов, активизации традиционных промыслов малочисленных народов Севера, формированию центров производственно-торговой коммерческой деятельности, в частности с приграничными государствами.

Вследствие крайне низкой прибыльности предприятий отраслей материального производства их собственная прибыль зачастую не может быть источником финансирования затрат по модернизации производства. Получение кредита на инвестиционные цели для многих предприятий также сопря-

жено с определенными трудностями. Российская практика показывает, что банки крайне неохотно выдают инвестиционные кредиты именно тем предприятиям, которые в них наиболее остро нуждаются. Причиной отказа банков может стать: нахождение предприятия на грани банкротства; его кредиторская задолженность, часто значительно превосходящая дебиторскую, при этом основную часть кредиторской задолженности составляют долги по заработной плате и по налогам в бюджеты всех уровней; неудовлетворительная структура баланса предприятия и низкие показатели ликвидности. Оборудование таких предприятий, обычно морально устаревшее и физически изношенное, не может рассматриваться банком в качестве залога. В силу названных причин доля долгосрочных кредитных вложений банков депрессивных регионов в экономику предприятий реального сектора крайне низка и не превышает 4-10 %.

Региональная промышленная политика в депрессивных регионах, имеющая основной целью повышение их самодостаточности, должна базироваться на следующих основных принципах:

- строиться с учетом основных конкурентных преимуществ региона, к которым в большинстве случаев относятся обширные природные ресурсы, значительная часть незанятого населения, дешевая рабочая сила;
- основываться на применении инновационных технологий с целью сохранения природной и этнической среды региона, роста эффективности производства, экономии ресурсов;
- предусматривать направление в депрессивный регион значительных финансовых ресурсов федерального бюджета, значительно превышающих объемы инвестирования в предыдущие годы;
- стимулировать создание современной инфраструктуры, что приведет, в том числе к росту инновационной привлекательности промышленного комплекса региона, создаст условия для привлечения высококвалифицированных работников и их закрепления в регионе;

- использовать имеющиеся институты привлечения инвесторов и формировать новые, исходя из появления дополнительных возможностей в связи с совершенствованием нормативно-правовой базы развития экономики и социальной сферы страны;

6) направляться экономико-политическими ориентирами, основанными на признании необходимости придания экономике и промышленности проблемного региона инновационного импульса, обеспечивающего региональное развитие.

Для достижения основных стратегических целей развития региона средства федерального бюджета выделяются на безвозвратной основе, что обеспечивает успешное проведение региональной политики государства. В условиях рыночной экономики безвозвратное бюджетное финансирование осуществляется в форме государственных инвестиций, субсидий и дотаций, а также в форме государственных гарантий под выдачу кредитов частным компаниям.

Государственные инвестиции дают возможность целенаправленно изменять отраслевую структуру производства, обеспечивая высокие темпы развития новых отраслей, которые являются носителями научно-технических новшеств, но еще не могут развиваться за счет только собственных накоплений. При этом предусматривается приоритет проектам, обеспечивающим сохранение природной среды, рационального использования природных ресурсов, защиты традиционных территорий и образа жизни коренных малочисленных народов Севера.

Отставание показателей экономического развития республики обусловлено рядом объективных и исторических причин:

- более поздним по сравнению с другими республиками вхождением в состав РФ;
- низким стартовым уровнем развития производительных сил, неразвитостью транспортной инфраструктуры (республика остается в настоящее

время единственным субъектом Федерации, не имеющим железнодорожного сообщения, не соединенным с рельсовой сетью страны);

- сырьевой направленностью хозяйства (до 1990-х гг. в аграрной республике не были созданы предприятия, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье);
- возрастной структурой населения (вследствие высокого уровня рождаемости более 30 % жителей Тувы составляют дети и подростки, что создает демографическое давление на работающих и значительно снижает уровень среднедушевых доходов в регионе);
- низким уровнем фондооруженности и производительности труда;
- недостаточно диверсифицированной структурой промышленности;
- наличием неблагоприятных факторов развития производства, свойственных районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям: суровым климатом, повышенными производственными и транспортными издержками, высокой стоимостью жизни;
- отставанием показателей развития социальной инфраструктуры от среднероссийских.

Эти причины обуславливают низкий инвестиционный рейтинг региона: по данным агентства RA за 2006 г., Тува занимала 83 место среди субъектов Федерации по инвестиционной привлекательности [19].

Задачами современного этапа развития промышленного космоплекса республики являются ускоренное преодоление последствий экономического кризиса, выход из убыточности ряда предприятий, интеграция экономики Тувы в российскую экономику, завершение основных институциональных преобразований, осуществление крупных инвестиционных проектов, способных преобразовать промышленность Тувы в инновационно-активный сектор, рациональное природопользование и бережное отношение к окружающей среде в связи с ее уязвимостью, начало выхода на траекторию устойчивого развития.

В 1995 г. сотрудниками ТувИКОПР СО РАН разработана Концепция устойчивого развития РТ (Лебедев и др., 1997, с. 18-32). Это был первый опыт разработки в республике подобного рода документов. Затем идеи устойчивого развития Тувы были воплощены в ряде статей и вошли как базовые положения в стратегические документы перспективного развития республики: Программу социально-экономического развития РТ на период до 2010 г. (1999 г.) и до 2012 г. (2007 г.), Стратегию развития РТ до 2020 г. (2007 г.) [19].

Хозяйство Тувы имеет ярко выраженную сырьевую направленность. Дотации из федерального бюджета составляют до 75-80 % бюджета республики. Основные проблемы развития республики сводятся к необходимости:

- последовательного сокращения доли субвенций в республиканском бюджете;
- создания отраслей глубокой переработки местного сырья на базе инновационных технологий;
- расширения смежных и обслуживающих производств и отраслей, обеспечивающих потребности внутреннего и внешнего рынка;
- решения проблем повышения уровня жизни, ликвидация бедности, изменения характера потребления, защиты здоровья населения, предотвращения эпидемий;
- развития «экологической экономики», внедрения экологически чистых видов производства;
- ориентации структуры хозяйственного комплекса республики на навыки, трудовые традиции, профессиональный опыт населения, экономическую культуру этносов.

Одним из основных путей выхода из депрессивного состояния региональной экономики является переход к устойчивому развитию, которое предполагает укрепление социально-экономического потенциала региона, вовлечение в хозяйственный оборот природных ресурсов на основе целевой поддержки государства и мобилизации внутренних ресурсов региона в инте-

ресурсах нынешнего и будущих поколений. Под устойчивым развитием региона понимается такая модель развития территории, при которой во главу угла ставятся: достижение стабильного экономического роста; совершенствование состояния социальной сферы; рост доходов населения. При этом не должна разрушаться культура народов, населяющих регион; не допускается загрязнение и деградация окружающей среды.

Основными стратегическими направлениями движения Тувы к устойчивому развитию являются следующие [19]:

- 1) развитие обрабатывающих производств на основе роста добычи минерального сырья (например, создание производства бездымного брикетирования топлива из каменного угля);
- 2) внедрение кластерных форм развития производства;
- 3) совершенствование инновационной системы республики: создание условий для внедрения инноваций и продвижения новых ресурсосберегающих технологий;
- 4) обеспечение социальных стандартов уровня жизни населения — развитие систем образования, здравоохранения и социальной защиты, физической культуры и спорта, культуры, искусства и духовного развития, жилищно-коммунальной инфраструктуры, содействие строительству социального и коммерческого жилья;
- 5) решение экологических проблем, экологическая и этноэкологическая экспертиза перспектив реализации масштабных проектов вовлечения в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых, размещенных на территории РТ.

При создании предпосылок устойчивого развития целесообразно выделить два этапа. На первом этапе, длительность которого составит 10-15 лет, а началом послужит момент выхода государства из системного кризиса, в республике целесообразно отдавать приоритет аграрному сектору, используя традиции и навыки коренного населения в животноводстве. При этом необходимо сформировать комплекс отраслей, перерабатывающих сельскохозяй-

ственное сырье. В результате проведения мероприятий по созданию предприятий по переработке шерсти, кожи, меха и пошиву изделий из них, численность занятых в легкой промышленности может значительно увеличиться, а удельный вес продукции отрасли в валовом продукте Тувы превысит к 2012 году 10 %. Таким образом в хозяйственном комплексе РТ возможно создание новой отрасли, ориентированной на удовлетворение спроса на товары народного потребления. Получит дальнейшее развитие и пищевая промышленность, доля продукции которой в ВВП Тувы возрастет к 2012 г. на 17-20 %. Прогнозируется динамичное развитие строительных отраслей для создания социальной и производственной инфраструктуры в сельской местности республики.

Преимущественное развитие на первом этапе отраслей животноводства и обрабатывающих производств, ориентированных на выпуск конечной продукции, обусловлено рядом факторов: наличием в Туве обширных сельскохозяйственных угодий, сохранившимися трудовыми навыками, многовековыми традициями, профессиональным опытом населения, занятого в животноводстве; возможностями и целесообразностью развития малых форм предпринимательства в отраслях, ориентированных на глубокую переработку животноводческого сырья.

Применение малых форм хозяйствования, приближение их к месту производства позволяют, помимо создания товарного рынка в республике, в определенной мере решить проблему занятости. Незанятое трудоспособное население может быть трудоустроено на создаваемых малых предприятиях. При этом адаптация коренного населения к изменяющимся экономическим условиям региона будет проходить быстрее, чем в случае перемещения и трудоустройства их из сельской местности в городскую. Необходимо создание значительного количества новых рабочих мест в сельской местности с достойной заработной платой, создание новых перерабатывающих производств, так называемых «точек роста», что позволит снизить уровень безработицы на селе и, соответственно, уровень социальной напряженности.

Развитие глубокой переработки животноводческого сырья вызовет структурные изменения в отраслях пищевой и легкой промышленности. Так, в пищевой промышленности более быстрыми темпами будет развиваться переработка мяса. Возможно также и ускорение развития молокоперерабатывающей промышленности с ориентацией ее ассортимента на увеличение доли национальных видов молочной продукции.

В республике возможно увеличение производства шерсти и кожи, что позволит создать новые и расширить старые мощности по первичной обработке шерсти, выделке шкур и на этой базе развернуть производство овчинно-шубных, меховых и ковровых изделий, обработки кожи и изготовления кожаных и вязаных изделий, сырьем для которых может стать как рост поголовья скота в Туве, так и ввоз шкур и шерсти из западных районов Монголии.

Получит свое дальнейшее развитие промышленность строительных материалов и деревообрабатывающая промышленность. Их рост будет соответствовать увеличению объемов строительных работ. Более быстрыми темпами предполагается развивать сельское строительство, в особенности строительство жилья для сельской интеллигенции — врачей, учителей, работников культуры, что может послужить фактором сокращения миграционного оттока населения из сел республики в города.

Прогнозируется расширение освоения рекреационных ресурсов с первоочередным развитием научно-познавательного международного туризма.

Горнодобывающую отрасль на первом этапе следует ориентировать на освоение, в первую очередь, малотоннажных месторождений дефицитных видов полезных ископаемых, а также на расширение смежных и обслуживающих производств и отраслей. Приоритетным направлением должны стать научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию технологий «ноу-хау» и соответствующей аппаратуры для глубокой комплексной переработки минерального сырья и техногенных отходов горно-промышленного комплекса.

На втором этапе создания базы устойчивого развития в Туве экономический рост может достигаться в первую очередь за счет вовлечения в промышленное освоение крупномасштабных месторождений полезных ископаемых, так и за счет интенсификации сельскохозяйственного производства.

Ориентация на создание в Туве горнопромышленного комплекса с отработкой крупных запасов коксующихся и энергетических углей Улуг-Хемского бассейна, медно-свинцово-цинковых руд Кызыл-Таштыга, редких металлов и редких земель Арыскана и Улуг-Танзека, медно-молибденовых руд Ак-Суга, нефелиновых сиенитов Баян-Кола и других месторождений минерального сырья предполагает строительство железной дороги в республику, решение проблем энергообеспечения проектируемых производств и экологической защиты уникальной природы региона, весьма значительных инвестиций в капитальное строительство.

Интенсификация сельскохозяйственного производства и создание индустрии туризма в Туве также потребует значительных объемов капитальных вложений. Однако при этом менее существенным может оказаться воздействие на природу, менее затратным — решение проблемы транспортного обеспечения. Этап противопоставления: выбрать рекреационную или горнотехническую ориентацию в развитии экономики Тувы — можно считать завершенным. В Стратегии развития республики на период до 2020 г. определено, что регион будет развиваться, используя возможности всего спектра природных ресурсов, т. е. путем сочетания названных выше путей развития. Успешность реализации перспектив Тувы будет зависеть, в первую очередь, от итогов становления цивилизованных рыночных отношений, процесса взаимной увязки экономических интересов РФ и РТ, структурной перестройки экономики республики с целью увеличения объемов производства конкурентоспособной продукции, роста ее экспортных возможностей, решения проблем занятости населения, включая ускоренное развитие традиционных отраслей и форм занятости коренного населения, создания благоприятных

условий для привлечения в экономику республики капиталов российских и зарубежных фирм.

Эволюция промышленности Тывы сопряжена с структурой экономических кризисов последнего периода. Так, основной характеристикой развития России и Тывы в 1990-х гг. являются кризисные явления конца XX века. Начавшийся процесс стихийного формирования рыночных отношений в эти годы и обособление территорий привели к разрыву долговременных производственных связей, что усилило темпы падения производства в отраслях народного хозяйства как России в целом, так и Тывы в частности. Наиболее острыми проявлениями кризиса стали спад производства во всех отраслях хозяйства, ухудшение финансового состояния предприятий, рост неплатежей и острый дефицит бюджетных средств. За годы затяжного экономического кризиса 1990-х гг. республика потеряла значительную часть своего экономического потенциала.

Разрушительные последствия затянувшегося кризиса в ряде отраслей были преодолены — стабильно увеличиваются объемы ВРП и промышленного производства, стабилизируется ситуация в сельском хозяйстве и строительстве. В целом рост экономики в 2001-2007 гг. характеризовался положительной динамикой изменения макроэкономических показателей, с темпами, близкими к среднероссийским (табл. 1.2.1). Показатели уровня и качества жизни населения стали постепенно улучшаться, хотя и продолжают оставаться ниже средних по стране.

Таблица 1.2.1

Динамика основных макроэкономических показателей РТ [110, с. 8-10]

Показатели	Динамика по годам:							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	РФ в 2006 г.
ВРП, млн р., по РФ ВВП — млрд р.	5197	6847	8121	9839	11663	14 820	16530	26 781
на душу населения, р.	17012	22421	26 540	32 042	37 856	47 968	53 340	156508
в % к предыдущему году	114,0	103,5	105,8	105,4	99,9	103,9	106,5	106,7
Индекс пром. пр-ва, в % к предыдущему году	105,7	100,0	102,9	106,7	110,2	103,2	101,2	103,9

Показатели	Динамика по годам:							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	РФ в 2006 г.
Продукция сельск. хоз-ва, млн р. (по РФ — млрд р.)	1602	1640	1973	2196	2460	2873	3211	1711
в % к предыдущему году	105,5	96,5	115,9	105,9	93,6	104,6	103,4	103,6
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %	115,0	109,6	111,6	112,0	109,9	107,2	110,8	109,0
Ввод в действие общ. пло-щади жилых домов, тыс. м <sup>2</sup> (по РФ — млн м <sup>2</sup> )	34	27	20	17	17	24	33	50,6
в % к предыдущему году	109,6	78,7	73,3	87,9	97,1	142,7	136,8	116,1

Примечание. \* — по оценке Министерства экономики РТ.

Индикаторы социально-экономического развития РТ в 2001-2007 гг. свидетельствуют о выходе ее экономики из кризиса и преимущественном преодолении его последствий. В 2007-2008 гг. развитие экономики и социальной сферы можно охарактеризовать как стадию стабильного развития, подготовки к рывку в экономическом развитии путем решения проблем вовлечения в хозяйственный оборот крупных месторождений полезных ископаемых: по итогам федеральных конкурсов лицензию на право промышленной разработки месторождений получили крупные российские и международные компании, в частности «Норильский никель» (Красноярск), «Базовый элемент» (Москва), компания «Лунсин» (КНР); начаты подготовительные работы к строительству железной дороги, которая свяжет республику с рельсовой сетью страны.

С 2000 г. в Туве наметился интенсивный рост промышленного производства: его прирост в 2007 г. к уровню 2000 г. составил 133,6 %, что выше среднероссийских темпов, которые за тот же период составили 128,4 %. Объем выпуска продукции вырос с 58 млн. р. до 3299,4 млн. р. Продолжают расти добыча угля и золота, производство пиломатериалов, мяса и рыбной продукции. Объем добычи золота за эти 7 лет увеличился на 60 %. Тем не менее, ряд промышленных предприятий вследствие слабого менеджмента, непроработанной маркетинговой политики, недостаточного учета особенностей

функционирования в рыночных условиях обанкротился, поменял форму собственности.

За последние 15-20 лет произошли значительные изменения в инвестиционном комплексе Тувы. В структуре капитальных вложений наметились признаки диверсификации. Начался переход от преобладания централизованных государственных инвестиций и инвестиций государственных предприятий к структуре, характеризующейся значительным удельным весом частных инвестиций, инвестиций региональных бюджетов. Динамика объемов инвестиций в основной капитал различалась в различные периоды: в 1990-е годы наблюдался резкий спад объема инвестиций в экономику, в особенности в 1994-1995 гг., прежде всего в результате сокращения производственного строительства, сдерживания частных вложений в расширение производства вследствие высоких темпов инфляции, дороговизны кредитов, значительных рисков для инвесторов, недостатков налоговой системы (табл. 1.2.2). В период реформ (1992-1999 гг.) резко снизились объемы ввода в эксплуатацию основных фондов и жилья, сократились объемы выполненных строительно-монтажных работ, выпуск строительных материалов. За годы реформирования хозяйства ввод в действие основных фондов сократился на 85,7 %, объем капитальных вложений за счет всех источников финансирования снизился на 95,3 %, ввод в действие жилых домов за 1997 г. составил 12 % к уровню 1991 г. [11, с. 23].

Таблица 1.2.2

Динамика инвестиций в основной капитал регионов СФО  
(в фактически действовавших ценах)\*

Регион	Динамика инвестиций (млн р.; 1990, 1995 гг. — млрд р.) по годам									
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
СФО	36,9	33 527	98647	135116	150109	193 614	255399	346105	483721	684660
Респ. Алтай	0,2	189	615	1130	1290	1187	2149	2914	4080	5756
Респ Бурятия	1,6	1111	3477	5747	6444	10116	8403	9606	15928	20 634
Респ. Тыва	0,4	167	282	582	652	828	991	1293	1975	2116
Респ. Хакасия	0,8	983	1812	2646	2749	4080	6284	10328	19516	16663
Алтайский край	3,7	2480	6731	8420	10213	13 365	15306	21344	29285	42680
Красноярский край	6,9	7075	25457	33758	31759	37199	49089	71388	92587	118002

Регион	Динамика инвестиций (млн р.; 1990, 1995 гг. — млрд р.) по годам									
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Иркутская обл.	5,9	5116	10814	15234	17313	22123	26014	36675	70672	122445
вт. ч. Усть-Ордынск. Бурятский авт. окр.	0,4	97	183	264	376	436	446	453	619	2104
Кемеровская обл.	5,3	7531	17380	20427	23 697	28548	56425	80315	91032	107 587
Новосибирская обл.	4,2	2953	10805	14151	17455	22402	28902	36829	51176	85229
Омская обл.	3,0	2232	5160	8625	13333	18932	23437	38611	47039	65440
Томская обл.	2,7	1993	9304	15632	18298	23383	22641	19401	38011	64082
Читинская обл.	2,0	1697	6810	8766	6905	11453	15 660	17402	22421	34024
в т. ч. Агинский Бурятский авт. окр.	0,1	35	84	190	314	519	1209	1487	6170	7110

Примечание. \* — материалы Росстата ([Электрон, ресурс]. - Режим доступа: <http://www.tuvestat.ru/federal/DocLib1/Инвестиции%20в%20основной%20капитал.htm>, свободный).

С начала XXI в. в республике происходит стабилизация и рост объемов инвестиций в основной капитал вследствие стабилизации экономики, снижения темпов инфляции, накопления свободных средств у федерального и республиканского бюджетов, предприятий и населения. Объем инвестиций в основной капитал увеличился в Республике Тыва за 2000-2007 гг. в 7,5 раза, в целом по СФО — в 6,9 раза, в Иркутской области — в 11,3, Республике Хакасия — в 9,2, Новосибирской области — в 7,9, Республике Бурятия — в 5,9, Красноярском крае — в 4,6, в Усть-Ордынском автономном округе — в 11,5, в Агинском Бурятском автономном округе в 84,6 раза (см. табл. 1.2.1). В Туве инвестиции в анализируемый период росли со среднегодовыми темпами 128,4 %, что позволило решить ряд социальных проблем и начать реализацию крупных инвестиционных проектов. В 2008 г. объем инвестиций в основной капитал по предварительной оценке превысил 3075 млн р., их рост к уровню 2007 г. составил 124,9 % (Социально-экономическое положение..., 2009 а, с. 2). В то же время, вполне очевидно, что после выхода хозяйства региона из кризиса недостаточные мощности стройиндустрии стали одним из основных факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие Тувы.

Несмотря на достаточно высокие темпы роста, объемы инвестиций в основной капитал, осваиваемые на территории республики, гораздо ниже, чем во всех остальных регионах Сибирского федерального округа (СФО): с начала экономических реформ в России Тыва по объему инвестиций в основной капитал на душу населения постоянно занимала последнее 12-е место в рейтинге СФО и 87 по РФ.

Основными источниками инвестиций в Туве, в отличие от большинства регионов России, являются средства федерального и республиканского бюджетов. На долю федеральных инвестиций приходится 27 % от их общего объема в основной капитал крупных и средних организаций, на долю из республиканского бюджета — 42,4 %. Объемы инвестиций в экономику на протяжении длительного периода времени отличались нестабильностью: темп роста в сопоставимых ценах в 2000 г. составлял 77,7 %; в 2005— 122,6; в 2006— 140,1; в 2007— 96,6 %. В среднем на одного жителя республики в 2005 г. приходилось 4,2 тыс. р. инвестиционных вложений, в 2006 г. — 6,4 тыс. р. Самый высокий уровень инвестиций среди регионов СФО наблюдался в Томской области— 36,8 тыс. р. на одного жителя, что в 5,8 раза больше чем в Туве. Среднедушевой уровень инвестиций в 2006 г. по республике оказался в 5,2 раза ниже общероссийского показателя и составил 25,9 % от среднесибирского (рис. 1.2.1).

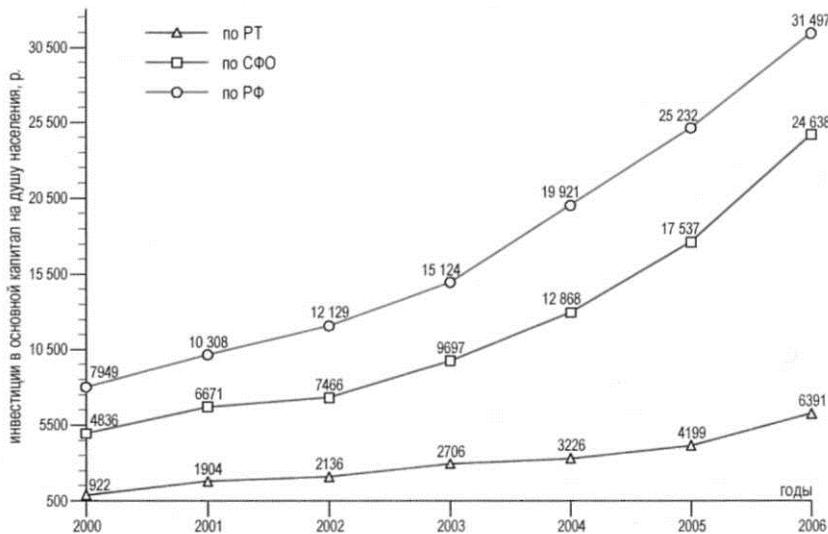


Рис. 1.2.1. Динамика инвестиций в основной капитал в период 2000-2006 гг. в расчете на одного жителя

Конец XX века был достаточно сложным для промышленности Тывы. Кризис, наблюдаемый в тот период в целом по России, протекал в РТ более десяти лет. Существенную роль в его преодолении сыграло применение новых (на тот период) инструментов государственного регулирования: государственного заказа (территориального заказа), антимонопольного регулирования, внедрение конкурсных моделей. Применение таких инструментов позволили значительно улучшить ситуацию к 2000 г.

Период после 2000 г. характеризуется наступлением экономической стабилизации и переходом к развитию. Ежегодно возрастали валовой региональный продукт, объем промышленного производства, валовая продукция сельского хозяйства, доходы бюджета, а также уровень жизни населения. Изменение экономической ситуации потребовало пересмотра стратегических установок экономической политики, уточнения долгосрочных ориентиров в развитии промышленности Тывы, определения ее места в процессе реализации долгосрочных целей и интересов Российской Федерации, возможных путей, средств и механизмов их достижения, что было сделано в утвержденной

Правительством Тувы Государственной концепции развития РТ до 2010 г. (Приложение 1).

В 2000-2003 гг. основные усилия Правительства РТ были сосредоточены на разработке среднесрочных программ социально-экономического развития республики, что определялось формальными требованиями Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ) РФ — иметь среднесрочные программы, разработанные по типовому макету, для получения средств из Федерального фонда поддержки регионов. В 2003 г. МЭРТ РФ была зарегистрирована Программа экономического и социального развития РТ на период до 2010 г., в которой предусмотрена реализация более 100 инвестиционных проектов, направленных на совершенствование транспортной и энергетической инфраструктуры, модернизацию предприятий реального сектора экономики, развитие отраслей социальной сферы.

В 2006-2007 гг. Министерство экономики РТ (в 2005-2007 гг. — Министерство экономического развития) совместно с другими республиканскими органами и специалистами из Международного центра развития регионов (Москва) занималось разработкой Стратегии социально-экономического развития республики до 2020 г. В целях реализации Стратегии была разработана и утверждена Программа экономического и социального развития РТ на период до 2010 г. (Приложение 2). Позднее Программа была скорректирована и продлена до 2015 г.

На долгосрочную перспективу миссия Республики Тыва может быть сформулирована следующим образом: долгосрочное развитие республики как традиционного аграрного и приграничного региона России через эффективное и бережное освоение природного потенциала, обеспечение всех условий для динамичных темпов роста экономики и благополучия граждан не ниже среднероссийского уровня, новое освоение территории и создание многоукладной экономики с учетом особенностей каждого кожууна (муниципального района), развитие добрососедских отношений с соседними регио-

нами и странами и полное вхождение в общероссийское экономическое пространство [19, с. 69-70].

Основные параметры развития Тувы до 2020 г. Согласно *инерционному сценарию* развития, экономика республики будет опираться на развитие традиционного сектора экономики — сельского хозяйства, интенсивно развивавшегося в последние годы цветной металлургии и перспективного направления развития — туризма. Развитие республики по инерционному сценарию обусловит рост валового регионального продукта к уровню 2005 г. в 1,91 раза (в ценах 2005 г.). В его структуре вырастет роль промышленности с 8 % в 2005 г. до 23 % в 2020 г., но снизится доля отраслей, оказывающих нерыночные услуги с 56 % до 44 % соответственно (рис. 1.2.2 а, б).

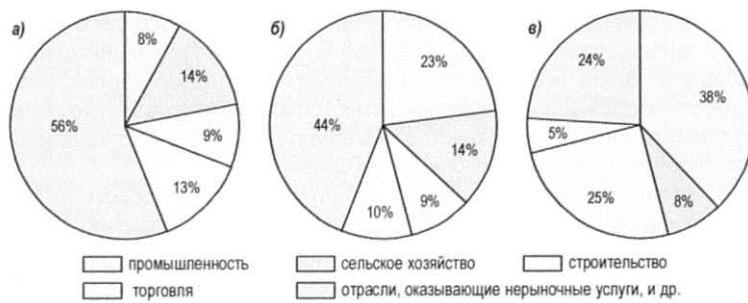


Рис. 1.2.2. Структура валового регионального продукта (ВРП)  
а) — в 2005 г.; б) — в 2020 г. при развитии РТ по инерционному сценарию; в) — в 2020 г. при развитии РТ по интенсивному сценарию

Рост промышленного производства в 2020 г. к уровню 2005 г. составит 5,5 раза, что позволит выпускать продукции на 13,8 млрд руб. Наибольший прирост ожидается в топливной промышленности, за счет развития добычи на Элегестском месторождении коксующихся углей с последующим вывозом угля автотранспортом по автотрассе М-54 «Енисей». Значительный прирост будет в лесопромышленном комплексе — 12,2 раза, в легкой промышленности — 8,7 раза и промышленности строительных материалов — 6,6 раз (рис. 1.2.3). Такой прирост будет обеспечен за счет ввода новых перерабатываю-

щих мощностей. Данные объемы производства обусловят резкий рост нагрузки на автотрассу М-54 «Енисей», которая будет эксплуатироваться на грани своих возможностей, восстановление автодороги Ак-Довурак-Абаза не снимет напряженности в транспортном сообщении республики с соседними сибирскими регионами России.

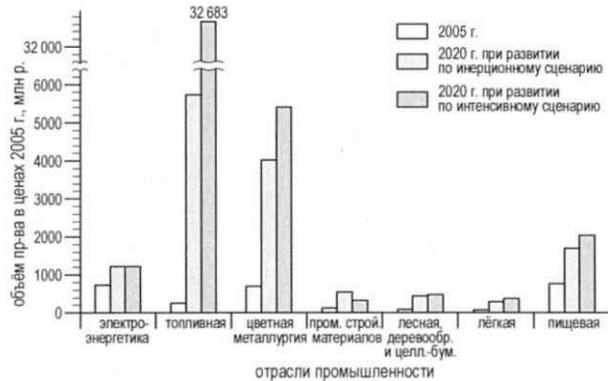


Рисунок 1.2.3. Объемы производства промышленной продукции в 2020 г. в зависимости от сценария развития РТ

Структура занятости в 2020 г. при инерционном развитии не претерпит значительных изменений по отношению к 2005 году (рис. 1.2.4 а, б). В 2020 г. для обеспечения потребностей экономики республики будет необходимо задействовать 124,0 тыс. человек, чуть менее половины из них составят работники социальной сферы — 47,8 %. В республике в 2020 г. будет насчитываться -336 тыс. жителей, из них 144,4 тыс. человек будут относиться к экономически активному населению, 22,3 тыс. из которых останутся без работы, что составит более 6 % в общей численности населения.

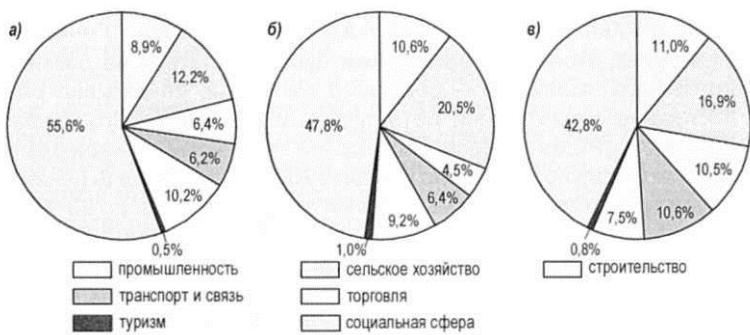


Рисунок IV.4.3. Структура занятости в отраслях экономики в 2020 г. в зависимости от сценария развития РТ

а) — в 2005 г. б) — в 2020 г. при развитии по инерционному сценарию; в) — в 2020 г. при развитии по интенсивному сценарию

Согласно *интенсивному сценарию*, развитие экономики РТ будет опираться на сбалансированный комплекс мероприятий, реализуемых как в промышленности, в первую очередь, горнодобывающей, так и сельском хозяйстве и остальных отраслях экономики. Развитие горнодобывающего комплекса, в первую очередь, добыча угля на Элегестском месторождении до 12-ти млн. т в год после завершения строительства железной дороги «Курагино-Кызыл», освоение ряда месторождений полезных ископаемых, интенсивное развитие строительного комплекса обусловят рост валового регионального продукта, который в 2020 г. достигнет 51 млрд руб. с ростом в 2 раза к уровню 2010 г. А в целом за период действия Стратегии ВРП возрастет в 3,5 раза к уровню 2005 г. В структуре ВРП резко вырастет доля промышленности — с 8 % в 2005 г. до 38 % в 2020 г., доля строительства вырастет почти в 3 раза и составит 25 %, роль отраслей, оказывающих нерыночные услуги, и прочих снизится почти вдвое — до 24 % (см. рис. 1.2.4 а, в).

Объем промышленного производства в 2020 г. составит 42,5 млрд руб. против 2,5 млрд в 2005 г. Наиболее быстрыми темпами будут расти добыча угля, продукция цветной металлургии, лесной и деревообрабатывающей, легкой промышленности. В топливной промышленности будет произведено продукции на 32,7 млрд руб. в 2020 г., что составит -77 % от всего объема промышленного производства республики.

Общий объем финансирования проектов Стратегии в 2007-2020 гг. (в ценах 2005 г.) составит 134,4 млрд руб., в т. ч. 24,7 млрд руб. в 2007-2010 гг. и 109,7 млрд руб. в 2011-2020 гг. На развитие инфраструктуры предусматривается привлечение средств федерального и республиканского бюджета, а создание производственных объектов — за счет инвесторов.

Интенсивное развитие бюджетообразующих отраслей экономики обеспечит резкое (не менее чем в 5 раз) увеличение собственных доходов бюджета республики и снижение дотаций из федерального центра. Налоговые доходы республики в 2020 г. составят 7,3 млрд руб., причем более 60 % из них будут получены от новых добывающих производств и эксплуатации железной дороги. Предусматривается снижение дотационности бюджета с 71 % в 2005 г. до 14 % в 2020 г..

Реализация долгосрочной Стратегии позволит значительно повысить уровень использования уникального природного потенциала региона, интегрировать экономику Тувы в общеэкономическое пространство России, снизить дотационность бюджетов всех уровней, открыть новые возможности для развития социальной сферы.

Помимо создания более 50 тыс. новых рабочих мест, новые производства позволят более чем вдвое увеличить размер средней заработной платы, что приведет к росту отчислений во внебюджетные фонды.

Развитие лесопромышленного комплекса также будет более активным по интенсивному сценарию — рост составит на 15 % больше, чем по инерционному. Будет создан мощный лесозаготовляющий и перерабатывающий комплекс, благодаря чему будут получены не только экономический, социальный и бюджетный эффекты, но и дополнительный экологический эффект — существенно вырастет рубка главного пользования, которая в последние годы резко сократилась, из-за чего ухудшилась структура лесного фонда. Активное лесопользование определит и комплекс интенсивных лесовосстановительных мероприятий, которые в настоящее время проводятся в ограниченном объеме.

Рост объема заготовок древесины в восточных и южных кожуунах вернет квалифицированных работников в лесоперерабатывающую отрасль из других секторов экономики, куда произошел их переход в связи с тем, что градообразующие лесозаготовительные предприятия в поселках Шуурмак и Ырбан практически прекратили заготовку древесины и население стало заниматься охотой, сбором ягод, грибов, либо выезжать из поселков.

Как уже отмечалось выше, в разработанной в 2007 г. Стратегии развития РТ до 2020 г. предусмотрено развитие производительных сил региона по двум сценариям: инерционному и интенсивному. Учитывая динамику экономического развития России и регионов за последние три года, итоги проведенных федеральных конкурсов на право разработки месторождений полезных ископаемых на территории республики, на наш взгляд, наиболее адекватно перспективы развития производительных сил Тувы отражает рассмотрение 3-х возможных вариантов:

- социально-ориентированного;
- индустриально-ориентированного;
- экологически-ориентированного.

Развитие по социально-ориентированному варианту обосновывается тем, что республика по составляющим уровня жизни имеет кратное отставание от среднероссийских параметров и показателей соседних регионов. Целями развития по данному варианту станут снижение уровня бедности, реализация социальных гарантий, рост качества человеческого капитала.

Данный вариант можно также назвать инерционным, поскольку политика финансирования социальных гарантий в условиях ограниченности ресурсов проводится правительством России уже несколько лет. Предполагается сохранение доминирования топливно-сырьевого сектора при стагнации объемов добычи вследствие неразвитости производственной инфраструктуры. Здесь маловероятны реализация крупных инвестиционных проектов по вовлечению в хозяйственный оборот месторождений минерального сырья,

рост конкурентоспособности и объемов продукции обрабатывающих производств и вытеснение импортных и завозных товаров.

Основными угрозами реализации социально-ориентированного варианта являются:

- невозможность осуществления заметного прироста ВРП;
- сохранение производственной специализации и низкого уровня производительности труда;
- консервация неэффективности большинства предприятий реального сектора региона;
- дотационность развития, остающаяся на достаточно высоком уровне вследствие более низких темпов роста доходов по сравнению с ростом расходов бюджета, в особенности на социальные цели, в частности на ликвидацию разрыва в показателях отраслей, обеспечивающих развитие человеческого капитала.

Развитие по индустриально-ориентированному варианту предполагает активное использование конкурентных преимуществ республики в секторе добычи минерального сырья, реализацию крупных инфраструктурных проектов, в т. ч. строительство железной дороги Курагино-Кызыл, позволяющих наращивать производственный потенциал традиционных отраслей специализации республики.

Основное внимание должно быть уделено развитию энергетики и транспорта как основных поставщиков ресурсов, лимитирующих рост темпов развития. Можно предположить существенное усиление роли федерального и республиканского правительства в организации и регулировании хозяйственной жизни из-за специфики развития указанных отраслей, необходимости совершенствования политических и общественных институтов, воспитания и выдвижения талантливых политических лидеров. Значительное развитие получит использование принципов частно-государственного партнерства. Стратегия индустриального развития Тувы основывается на дирижистской идеологии и предполагает ведущую роль государства в обеспечении высоких

темпов экономического роста, для которого создаются мощные организационные и финансовые предпосылки.

Финансовой основой развития региона по индустриально-ориентированному варианту станут масштабные государственные и связанные с ними частные инвестиции в сырьевые и инфраструктурные сектора экономики. При этом необходимо проведение институциональных реформ, создающих благоприятные условия для деятельности экономических агентов, а также стимулы ускоренного развития социальных отраслей.

Прогнозируется многократный рост добычи полезных ископаемых при усилении зависимости развития экономики республики от конъюнктуры мировых цен на минеральное сырье. Это обеспечит заметный, хотя и неровный экономический рост, диверсификацию и качественное обновление экономики. Значительно снизится уровень дотационности хозяйства республики, предположительно с 2014-2015 гг. доходы республиканского бюджета сравняются с расходами.

Существенным преимуществом индустриально-ориентированного варианта является использование возможностей инновационного пути развития, наращивание инновационных механизмов социально-экономического развития, предполагающее резкий скачок в повышении качества человеческого капитала и создания на этой основе высокотехнологичных производств. Инновационная модель предусматривает формирование современной институциональной среды (системы экономических, политических и социальных институтов) как основы модернизации экономики региона, способной стимулировать устойчивый экономический рост и адаптацию к вызовам современной эпохи [83, с. 3-4].

Долгосрочные общееconomические преимущества могут быть получены, если будет внедрена в практику идеология инновационного прорыва, опирающаяся на технологический трансферт, интеграцию республиканских подразделений академической и вузовской науки. Представляется целесообразным выработать систему мер, включающую разработку и совершенство-

вание нормативно-правового обеспечения механизмов стимулирования инновационной деятельности, защиты интеллектуальной собственности, меры по развитию интеллектуального потенциала РТ. Хотя развитие инновационной сферы в республике отстает от среднероссийских показателей, но по темпам роста интеллектуального потенциала Тува опережает многие регионы страны, что при сохранении высоких темпов роста квалифицированных исследователей позволит ей приблизиться к российским параметрам в течение 5-7 лет. Необходимо также разработать систему мероприятий по внедрению инноваций в хозяйственный оборот, и в частности в промышленность; по развитию малого инновационного предпринимательства; по совершенствованию механизмов оценки и отбора инновационных проектов и программ.

Развитие Тувы по экологически-ориентированному варианту означает определенное сдерживание темпов масштабного вовлечения в хозяйственный оборот месторождений минерального сырья, более длительные сроки строительства железной дороги Кургино-Кызыл, отвлечение значительных средств на сооружение природоохранных объектов. Предполагается стимулирование деятельности предприятий по выносу из республики экологически опасных производств или внедрение новых технологий, снижающих технологический риск загрязнения окружающей среды.

Развитие по каждому из охарактеризованных вариантов предполагает несколько сценариев реализации целей: *минимальный, максимальный и мобилизационный*, что усиливает инвариантность перспективного развития региона [19]. *Минимальный* (пессимистический) сценарий характеризуется сохранением сложившихся неблагоприятных тенденций и ограничений, которые могут привести к стагнации экономики, росту показателей доходов населения, соизмеримому с темпами галопирующей инфляции, усугублению экологических проблем в условиях ухудшения экономической конъюнктуры в России, приводящей к свертыванию социальных программ и программ развития регионов.

Современный финансово-экономический кризис с большой вероятностью обусловит свертывание или удлинение сроков реализации крупных инвестиционных проектов в стране. Для Тувы кризисные явления могут привести к откладыванию строительства и ввода в эксплуатацию железной дороги Курагино-Кызыл на более отдаленную перспективу, к снижению темпов роста государственных и частных инвестиций. При затяжном характере разразившегося кризиса можно предполагать отказ крупных компаний от участия в разработке крупных месторождений полезных ископаемых на территории республики.

*Максимальный* (оптимистический) сценарий базируется на возможно более полной реализации потенциальных возможностей региона при благоприятных макроэкономических и институциональных условиях для развития действующих промышленных предприятий, создании стимулов для организации эффективного функционирования инновационных предприятий, росте инвестиционной привлекательности региона при умеренных темпах инфляции и благоприятной конъюнктуре мировых цен на минеральное сырье.

*Мобилизационный* сценарий предполагает умеренно благоприятные и одновременно достаточно реалистичные предпосылки решения проблемы ускорения темпов экономического роста с привлечением новых, ранее не использовавшихся инструментов формирования новых институциональных условий вывода экономики депрессивного региона на самодостаточность.

Автор разделяет исследовательскую позицию, согласно которой развитие республики целесообразно осуществлять по *индустриально-ориентированному варианту* при ужесточении ограничений в области рационального природопользования. В целях снижения рисков и угроз эффективному развитию Тувы необходимо проведение *инновационно-промышленной политики*, приоритетами которой являются:

- вовлечение в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых с созданием необходимых объектов транспортной и энергетической инфраструктуры на принципах государственно-частного партнерства одно-

временно с совершенствованием природоохранного законодательства страны;

- формирование институциональных условий для роста восприимчивости промышленного сектора к инновациям — защищенности прав собственности, развитие рыночных инструментов регулирования экономики с целью привлечения инвестиций, открытие в республике филиалов крупных банков, осуществляющих венчурное кредитование инновационных проектов;

- диверсификация производственного комплекса республики — создание предприятий в сфере переработки минерального сырья, применяющих инновационные безотходные технологии, использующих замкнутый цикл производства; интенсификация создания заготавливающих и перерабатывающих предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции в сельской местности с созданием большого числа рабочих мест с заработной платой, превышающей прожиточный минимум; реализация быстро окупаемых проектов в сфере жилищного строительства;

- совершенствование условий создания интеллектуальных продуктов — расширение сети организаций, обеспечивающих функционирование цепочки «новшество — коммерциализация - промышленный бизнес», развитие прикладных разработок, востребованных промышленными предприятиями республики, формирование государственного заказа на инновационные разработки;

- содействие развитию кластерной модели организации промышленного производства.

Проведение инновационно-промышленной политики приведет к наращиванию потенциала конкурентоспособности региональной экономики путем стимулирования инвестиционной и инновационной активности средних и малых компаний в обрабатывающей промышленности. Именно развитие малых и средних предприятий формирует кластеры как форму повышения конкурентоспособности компаний — участников кластера. Целесообразно направлять усилия региональных властей на содействие развитию простран-

ственных кластеров, в т. ч. и межотраслевых, как «очагов роста», которые формируются бизнесом в регионе для создания основы устойчивого долгосрочного экономического развития.

Как указывалось выше в РТ разработана и реализована Программа экономического и социального развития Республики Тыва на период до 2010 г. В настоящее время можно говорить о ее завершении, а современный период есть период подведения итогов. Кризис последнего десятилетия несколько затормозил процесс реализации Программы. Не все из запланированных показателей удалось достичь. Однако совокупные оценки и результаты контроля за ходом выполнения программы позволяют характеризовать результаты как весьма позитивные. В приложении 1 приведены основные положения программы, в части, касающейся развития промышленного комплекса.

Если сравнить промышленность Тывы с состоянием промышленных комплексов других субъектов Российской Федерации, можно выявить следующие относительные показатели (по 2010 г.). В целом по стране зафиксировано снижение добычи полезных ископаемых (99,4% к предыдущему году), а также снижение обрабатывающих производств (84,8%). В РТ также наблюдалось снижение добычи полезных ископаемых, сопоставимое с федеральным уровнем (93,3% к уровню предыдущего года). При этом зафиксирован заметный рост обрабатывающих производств – 108,8%, что является одним из наиболее высоких параметров в целом по стране. Не снизилась производительность труда в республике, она сохранилась на уровне предыдущего года ( $\approx 100\%$ ). При этом в 2010 году несколько увеличились инновации в основной капитал – 106,2%. В настоящее время доля добычи полезных ископаемых в объеме валового регионального продукта составляет 5,2%, а обрабатывающих производств – 3,5. В целом по РФ аналогичные показатели составляют 12,8% и 18,5%. При этом общее число предприятий составляет  $\approx 3,5$  тыс. (оборот предприятий 6,5 млрд руб.). Данные структурные различия отчасти можно объяснить особенностями регионального потенциала (в частности превышение удельного веса добывающей промышленности по сравне-

нию с обрабатывающей), однако нельзя не отметить, что анализируемые показатели в РТ находятся на низком уровне, что является еще одним свидетельством значимости рассматриваемой проблемы – активизации использования регионального промышленного потенциала.

В условиях инновационной экономики особенно значимыми становятся показатели, характеризующие научные исследования и инновации. Число предприятий, осуществляющих научные разработки, в РТ крайне не велико и за последние 15 лет оно мало изменилось (с 7 до 10 предприятий). Этот показатель является одним из наиболее низких в целом по стране и ее регионам. Затраты на проведение научных исследований и инновации за этот же период существенно выросли с 4,1 млрд руб. в 1995 г. до почти 150 млрд руб. в 2010 г. При этом инновационная активность, которая характеризует степень участия предприятий в инновационной деятельности, промышленных предприятий существенно выросла (на 12,5% за 2010 г.), что свидетельствует о стремлении активных субъектов промышленного комплекса к участию в инновационных процессах.

## **Глава II. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ**

### **2.1. Концептуальные основы формирования эффективной промышленной политики**

Инновационно-промышленная политика является одной из разновидностей промышленной политики. Ее характерная черта – наличие четко определенного инновационного вектора, но базовые принципы соответствуют более общему понятию «промышленная политика», реализуемая в данном случае на территории региона.

Известно, что основой развития страны и ее регионов является создание эффективной промышленной политики. Концептуально-теоретические предпосылки к ее формированию и реализации являются объектом научного исследования многих отечественных и зарубежных авторов [67, 123, 131, 132].

Понятие «промышленная политика», как отмечено в [131], пока не имеет достаточно устойчивого определения. Так, некоторые авторы понимают под промышленной политикой «систему правовых, экономических, научно-технических, организационных мер, направленных на оптимизацию и повышение эффективности промышленности, исходя из социально-экономических интересов государства, региона» [67].

В Концепции промышленной политики Российской Федерации под промышленной политикой понимается «комплекс мер, осуществляемых государством в целях повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной промышленности, формирования ее современной структуры, способствующей достижению этих целей» [47]. При этом промышленная политика рассматривается как элемент целостной структурной политики, реализуемой в рамках реформирования хозяйственного комплекса РФ. Основ-

ной целью промышленной политики на современном этапе развития реформ является повышение эффективности функционирования промышленного комплекса и его конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках, что позволит преодолеть последствия экономического кризиса. Исходя из основной цели, формулируются и задачи промышленной политики Российской Федерации, в составе которых предусматривается:

- сохранение наиболее ценных элементов накопленного научно-технического потенциала и его приращение и использование в целях развития промышленного комплекса;
- увеличение платежеспособного спроса в стране;
- развитие и использование конкурентных преимуществ российской промышленности и последовательное преодоление ее недостатков.

Для решения этих задач предлагается использовать систему инструментов, опирающихся на методологию государственного регулирования экономики и адаптированных к современным условиям развития экономики страны.

В [132] выполнен анализ основных определений и выявленные сущностные отличия понятия промышленной политики, содержащихся в различных нормативных и методических документах и научной литературе (табл. 2.1.1). Например, в концепции промышленной политики Пермской области предлагаются в качестве определения «направления и ориентиры действий по развитию промышленности в определенный период времени, выбранные в соответствии с Законом «О промышленной политике Пермской области» в интересах социально-экономического развития области.., а также принципы и строгая последовательность ее осуществления».

В ряде работ (табл. 2.1.1) региональная промышленная политика понимается как неотъемлемая часть политики модернизации экономики, включающей в себя политические мероприятия, связанные с развитием региональной промышленности и ориентированные на повышение конкурентоспособности.

Таблица 2.1.1

Обобщенные характеристики целей, задач и определений промышленной политики  
(по литературным источникам, законодательным и методическим материалам) [131]

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
Концепция промышленной политики Томской области		Повышение экономической эффективности и конкурентоспособности промышленности	Уход от монопрофильности на основе развития вывоза (экспорта) продукции промышленного производства, освоения внешних рынков; Создание условий для сохранения и эффективного использования научно-производственного и научного потенциала; Реформирование предприятий на основе их финансового оздоровления Создание информационного пространства в промышленности Содействие предприятиям базовых отраслей промышленности
Е.Ленский. Промышленные ведомости. Государственная промышленная политика: какой ей быть? <a href="http://www.derrick.ru./pv/aprel2_2001_03.htm">http://www.derrick.ru./pv/aprel2_2001_03.htm</a>	Промышленную политику нередко классифицируют как защитительную, ориентированную на сохранение сложившейся промышленной структуры, поддержание занятости, защиту национальных фирм от иностранной конкуренции, адаптив-		

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
	ную, направленную на приспособление промышленной структуры страны к произошедшим сдвигам в структуре спроса и изменившимся условиям конкуренции на мировом рынке, и инициативную, когда государство активно воздействует на развитие промышленности страны, исходя из своего видения желательного образа ее структуры в более или менее долгосрочной перспективе		
М.Гельвановский. Государственная промышленная политика в переходный период <a href="http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/1998/.../vestniksf69-2-2060.htm">http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/1998/.../vestniksf69-2-2060.htm</a>		Преимущественно косвенные методы государственного регулирования эффективного промышленного развития (а в некоторых случаях – прямого регулирования) устранение всех препятствий для экономического роста, которые не могут быть устранены естественным ходом событий	По классификации ЕЭК (проблемы) решаемые ПП: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Реформы в области нормотворчества и развития законодательства (включая проблемы либерализации, deregулирования; социальное, трудовое и промышленное законодательство; финансовый инжиниринг; приватизация)</li> <li>2. Политика в конкретных промышленных секторах (промышленная перестройка, закрытие и конверсия оборонных отраслей промышленности, поддержка мелких и средних предприятий, поддержка высокоприоритетных отраслей)</li> </ol>

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
			<p>3. Занятость и производительность</p> <p>4. Инвестиции в материальные активы (промышленность, транспортная инфраструктура, связь)</p> <p>5. Инвестиции в нематериальные активы (промышленные исследования и разработки, передача технологии; подготовка кадров, в том числе управленческих; повышение качества, экологически чистые технологии; развитие стандартизации и статистика)</p> <p>6. Политика в области конкурентоспособности и конкуренции (мероприятия на внутреннем рынке; развитие экспорта и либерализация торговли)</p> <p>7. Международные инвестиции</p> <p>8. Экологическая политика, промышленная экология</p> <p>9. промышленные аспекты энергетической политики</p> <p>10. политика регионального развития</p> <p>11. Промышленное сотрудничество между развитыми странами и странами, находящимися на переходном этапе</p> <p>12. специфические аспекты промышленного развития стран, находящихся на переходном этапе</p>
Концепция промышленной политики РФ	Комплекс мер, осуществляемых государством в целях повышения эффективности и	Повышение эффективности и конкурентоспособности российской промышленности на внешнем и внутрен-	Сохранение наиболее ценных элементов накопленного научно-технического потенциала и использование его в целях

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
	конкурентоспособности отечественной промышленности, формирования ее современной структуры, способствующей достижению этих целей	нем рынке, перевод ее на этой основе в стадию подъема	развития промышленности Увеличение платежеспособного спроса в стране Развитие и использование сравнительных конкурентных преимуществ российской промышленности и последовательное преодоление ее слабостей
Концепция промышленной политики Пермской области на 1999-2003 гг.	Промышленная политика области – направления и ориентиры действий по развитию промышленности в период времени, выбранные в соответствии с Законом «О промышленной политике Пермской области»		
Закон Саратовской области «О промышленной политике»	Промышленная политика – система правовых и экономических мер, направленных на повышение эффективности работы промышленности, исходя из социально-экономических интересов населения области	Основные цели: Сохранение и развитие научно-технического и промышленного потенциала Саратовской области, создание приоритета отечественной промышленности в соответствии с действующим законодательством, сохранение высокой степени экономической и энергетической независимости. Оптимизация структуры промышленности области; стимулирование создания и производства конкурентоспособной продукции, стимулирование производств, осуществляющих разработку и внедрение импортозамещаю-	

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
		<p>щих, наукоемких и ресурсосберегающих технологий, не уступающих мировым стандартам качества.</p> <p>Развитие предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе на базе реорганизованных производств промышленных предприятий, создание новых рабочих мест.</p> <p>Стимулирование размещения на промышленных предприятиях области заказов для областных и государственных нужд, защита интересов местных товаропроизводителей и расширение их связей на международном, федеральном и региональных рынках товаров и услуг, развитие потребительского рынка товаров народного потребления и производственно-технического назначения.</p> <p>Стимулирование предприятий, обеспечивающих безопасные условия труда и экологическую безопасность промышленной деятельности.</p> <p>Предупреждение негативных социальных последствий и смягчение их воздействия на население области в ходе реформ на предприятиях промышленности.</p>	
Концепция региональной промышленности Пензенской области – система	Промышленная политика Пензенской области – система	Выход промышленных предприятий Пензенской области из кризиса и пе-	Выравнивание структурных деформаций в промышленности;

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
ленной политики в Пензенской области на 1999-2000 гг.	ма правовых, экономических и организационных мер, направленных на повышение эффективности работы промышленности, осуществляемых органами государственной власти и должностными лицами Пензенской области, исходя из социально-экономических интересов Пензенской области.	реход к устойчивому социально-экономическому развитию	Адаптация промышленности к рыночным условиям хозяйствования, переход к денежной реализации продукции, рыночному ценообразованию; Сохранение производственного и научно-технического ядра в промышленности как базы расширенного воспроизводства в посткризисный период (преодоление спада производства, стабилизация производственного и научно-технического потенциала, преодоление инвестиционного кризиса, создание ФПГ, формирование импортозамещения) Создание условий для развития инновационно-инвестиционного процесса в промышленности. Совершенствование структуры производства региона, ее модернизация, максимальное использование материального и человеческого потенциала региона, а также существующих и потенциальных рынков сбыта, первоочередное развитие отраслей, способных стать движущей силой общего подъема экономики Пензенской области. Формирование основ нового технологического уклада в промышленности (создание научного задела по приоритетным направлениям ТНП, освоение ре-

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
			<p>ресурсосберегающих, экологически чистых технологий, освоение производства техники новых поколений, использование достижений ВПК).</p> <p>Построение и использование механизмов регионального регулирования экономики, особенно в сферах стратегического планирования, отраслевого и межотраслевого управления, и управления собственностью.</p> <p>Освоение внутреннего и внешнего рынков промышленной продукции, подъем качества выпускаемой продукции.</p>
Закон Тверской области «Об основах промышленной политики Тверской области»	Промышленная политика - система правовых, экономических и организационных мер, направленных на повышение эффективности работы промышленности.	Наполнение бюджетов области и муниципальных образований.	<p>Защита интересов тверских товаропроизводителей, и повышение их конкурентоспособности.</p> <p>Программно-целевой метод</p> <p>Оптимальное использование природных, трудовых и финансовых ресурсов.</p> <p>Демонополизация производства.</p>
Закон Владимирской области «Об основах промышленной политики Владимирской области»	Промышленная политика Владимирской области – система правовых, экономических, организационных мер, осуществляемых органами государственной власти области, органами местного самоуправления и направленных на повышение эффективности работы про-	<p>Обеспечение занятости и роста благосостояния населения, устойчивого наполнения бюджетов всех уровней и развития социальной сферы.</p> <p>Создание благоприятных условий для производства конкурентоспособной продукции, внедрения наукоемких и ресурсосберегающих технологий.</p>	

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
	мышленности		
Закон Орловской области «О промышленной политике в Орловской области»	Промышленная политика – система правовых, экономических и организационных мер, направленных на повышение эффективности работы промышленности, исходя из социально-экономических интересов области.	Стабилизация промышленного производства с последующим нарастанием его объемов и объемов производства ВРП. Развитие научно-технического и промышленного потенциала области. Оптимизация структуры промышленности области, стимулирование создания и производства конкурентоспособной продукции, внедрения научно-исследований и ресурсосберегающих технологий. Обеспечение занятости и роста благосостояния населения, устойчивого наполнения бюджетов всех уровней и развития социальной сферы области.	
Концепция промышленной политики Нижегородской области на период 2002-2005	Региональная промышленная политика – это неотъемлемая часть структурной политики модернизации экономики, представляющая комплекс политических мероприятий, связанных с развитием региональной промышленности, ориентированных на повышение конкурентоспособности промышленных предприятий, повышение эффективности производства и со-	Глобальная цель – повышение благосостояния населения через динамичное развитие промышленных предприятий области.  Тактические цели: Создание условий для достижения устойчивого роста экономических и социальных показателей деятельности промышленных предприятий через повышение производительности труда. Обеспечение равных условий конку-	

Наименование источника	Определение	Цель	Задачи
	вершенствование их структуры	ренции для всех субъектов хозяйствования на территории области. Повышение бюджетной отдачи предприятий. Переход от ресурсной к инновационной и инвестиционной экономике.	
Е.Ясин. Рыночный курс рубля – это зеркало, а не молоток. СМИ:ru, 4 февраля 2002 г	«Промышленная политика» имеет два определения. Одно – чисто русское: «промышленная политика» - то, что нужно определить приоритеты и сообразно им выделять деньги из федерального бюджета. На Западе «промышленная политика ... прежде всего выполнение государством своих организических функций по созданию соответствующего делового и инвестиционного климата, поддержанию законов, решению в области таможенной политики и так далее. Только отчасти это касается выделения государственных субсидий или государственных инвестиций в ту или иную отрасль, тому или иному предприятию.	Содействие тем структурным сдвигам, которые полезны для нашей страны	

собности промышленных предприятий, повышение эффективности производства и совершенствование его структуры.

Промышленная политика регионального уровня идентифицируется также, как «система правовых, экономических и организационных мер, направленных на повышение работы промышленности, осуществляемых органами государственной власти и должностными лицами региона, исходя из его социально-экономических интересов». Ряд авторов полагает, что промышленная политика есть система правовых и экономических мер, направленных на повышение эффективности работы промышленности, исходя из социально-экономических интересов общества во всей совокупности их составляющих (табл. 2.1.1).

В большинстве научных работ, посвященных формированию и реализации промышленной политики, это понятие воспринимается как заранее данное и нуждающееся в четком формулировании. Однако состав и структура промышленной политики исследуется достаточно широко, что позволяет в определенной мере охарактеризовать позиции авторов по поводу сущности собственно промышленной политики.

Автор данной работы разделяет точку зрения, согласно которой понятие промышленной политики может быть сформулировано следующим образом: промышленная политика это стратегия, образ действий, направленные на развитие и повышение эффективности промышленного производства в целом, конкурентоспособности продукции и предприятий, повышение качества жизни населения и обеспечение его занятости. В данном случае исключаются из определения, часто применяющиеся формулировки «на основе обеспечения справедливой конкуренции, развития специализации и кооперирования, приоритетной поддержки отдельных отраслей, видов производств и предприятий и др.», т. к. в них (формулировках) указывается на методы и инструментарий реализации промышленной политики, развивающие исследуемое понятие, но не раскрывающие его сущностные основы. Цели, реализуемые промышленной политикой различны как по уровню, так и по комплекс-

ности, что и является основанием для дифференциации промышленной политики с выделением ряда типов.

Принято различать государственно ориентированную и рыночно ориентированную промышленную политику [114]. Первая носит преимущественно вертикальный характер – правительство непосредственно не вмешивается в разработку, финансирование и организацию производства. Так, в исследованиях, проведенных Дж. Зисманом, показано, что в секторах, где государство активно участвует в функционировании рынка как покупатель и поставщик или регулирует естественные монополии, промышленная политика, как правило, успешна (к таким отраслям можно отнести электроэнергетику, телекоммуникации, оборонные отрасли). В тех отраслях, где рынок уже разделен на отдельные сферы и конкуренция весьма интенсивна, промышленная политика, зачастую не приводит к ощутимым результатам (например, текстильная промышленность, электроника, судостроение).

Рыночно ориентированная политика является, по-сути, горизонтальной. Она направлена на создание как благоприятных рыночных условий, способствующих развитию действующих, так и для вновь вводимых предприятий. Рыночно-ориентированная политика воздействует не на структуру промышленности, а на систему мотивации (на основе налоговой, амортизационной, таможенной и финансовой политики, ориентированной на повышение эффективности бизнеса), помочь предприятиям в продвижении продукции на внешний рынок, а также ориентацию научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок на повышение конкурентоспособности продукции.

В ряде работ содержится утверждение о нецелесообразности первого из рассмотренных (традиционного) подходов. Указывается, в частности, что даже при наличии высококомпетентной государственной администрации подобный подход поглощает значительные бюджетные ресурсы (например, в форме субсидий), не принеся особо значимого результата. Следует подчеркнуть, что число адептов данной позиции с каждым днем уменьшается.

Рыночно-ориентированная промышленная политика представлена двумя вариантами. Первый вариант рыночно ориентированной политики заключается в обеспечении широкомасштабной благоприятной среды для развития бизнеса практически по всему спектру отраслей, без поддержки или подавления каких-либо конкретных секторов экономики, регионов или отдельных корпораций и фирм.

Второй ее вариант – в форме отраслевой политики представляется указанным авторам несколько более сложным, поскольку, как правило, при ее реализации сектор экономики, поддерживаемый государством, становится слишком объемным. Кроме того, необходимо не только регулирование самой предпринимательской деятельности, но и регулирование как средство достижения социальной эффективности в условиях изменения приоритетов развития тех или иных отраслей [114].

Формирование промышленной политики на федеральном и региональном уровнях является важнейшей составляющей современного этапа реформирования промышленности, в процессе которого государство осуществляет управление промышленным рынком в целом, а также отдельными отраслями и предприятиями, функционирующими на данном рынке, с целью повышения как коммерческой, так и бюджетной эффективности промышленного комплекса и его структурных элементов. Таким образом, формируется концепция промышленного развития, состоящая из трех взаимодействующих и взаимозависимых элементов: конкурентной среды с соответствующей институциональной инфраструктурой; промышленных предприятий, реформированных в рамках процесса реструктуризации и адаптированных к условиям конкурентной среды; промышленной политики, представляющей собой инструмент государственного регулирования, устанавливающей приоритеты промышленного развития, с помощью которого поддерживаются соответствующие сегменты промышленного комплекса.

Длительный опыт функционирования рыночной экономики показал, что хотя рыночный механизм обеспечивает в целом эффективное использо-

вание ресурсов, в ряде случаев рынок обнаруживает свою недееспособность с позиций достижения максимально возможной эффективности. Это обуславливает необходимость государственного вмешательства в экономические процессы, которые, как правило, реализуются по следующим направлениям:

1. Удовлетворение потребности в общественных благах, включающих в себя национальную оборону, обеспечение общественного порядка, контроль состояния окружающей среды, создание действенных систем образования, здравоохранения, социального обеспечения, которое является прерогативой государства.

2. Устранение отрицательных последствий или стимулирование позитивных побочных результатов экономической деятельности. Негативный побочный результат должен повлечь за собой дополнительное налогообложение производителя, прямое административное вмешательство и другие меры государственного регулирования. В случае возникновения позитивного побочного эффекта используются стимулирующие меры, например, налоговые льготы и субсидии.

3. Устранение асимметрии информации, которой располагают различные участники рынка, приводящей к неэффективному распределению ресурсов и дополнительным затратам.

4. Обеспечение свободного внутри- и межотраслевого перелива капиталов.

В западной экономической литературе, посвященной проблемам государственного регулирования, считается, что перечень экономических функций правительства включает в себя [61, 118]:

- обеспечение правовой базы функционирования рыночной системы,
- формирование конкурентной среды и защиты конкуренции,
- перераспределение доходов,
- стабилизацию экономики, то есть контроль уровня занятости и инфляции, обуславливаемых колебаниями экономической конъюнктуры; соот-

ветствующие корректирующие воздействия, а также стимулирование экономического роста и развития.

Реализация большинства экономических функций возложена на федеральные власти, а не региональные органы управления. При этом практически ни одна из вышеперечисленных функций напрямую не относится к промышленной политике, за исключением функции обеспечения экономического роста. Однако достижение экономического роста – это, скорее, цель и/или результат промышленной политики. Экономический рост, как правило, определяется как увеличение реального ВВП за некоторый период времени либо как увеличение за некоторый период времени реального ВВП на душу населения. Эти показатели измерения и оценки экономического роста фактически позволяют разделить приоритеты федеральной и региональной промышленных политик. Экономический рост как увеличение ВВП за некоторый период времени, безусловно, является характеристикой развития государства, а экономический рост как увеличение ВВП на душу населения следует рассматривать как основной показатель регионального развития и прежде всего, успешности промышленной политики как основы функционирования региональной экономики. К факторам экономического роста относятся: факторы предложения, факторы спроса, факторы распределения [61]. Именно факторы предложения делают рост потенциально возможным, так как включают в себя:

- объем и качество природных ресурсов;
- численность и качество трудовых ресурсов;
- объем и состояние основных средств;
- уровень используемых технологий, т.е. оценку преобладания того или иного уклада

Возможность эффективного функционирования механизма реализации промышленной политики обусловлена следующими факторами:

- разделением полномочий органов управления в соответствии с уровнями промышленной политики,

- выделением объектов, развитие которых регламентируется государственной (федеральной) и региональными политиками.

Региональная промышленная политика, несомненно, является составной частью промышленной государственной политики. Однако к региональной промышленной политике предъявляются и специфические требования и ограничения (рис. 2.1.2) [131].



Рис. 2.1.2. Требования, предъявляемые к региональной промышленной политике и основные направления обеспечения реализации промышленной политики региона

Региональная политика формируется, с одной стороны, под воздействием требований и ограничений, обусловленных спецификой социально-экономического развития региона, региональным бюджетом, характером региональной конкуренции, экологическими условиями, технической и технологической базой, человеческими ресурсами, финансовыми ограничениями, а с другой - формируется с учетом инвестиционной политики в регионе, которая является и источником формирования, и основным направлением регио-

нальной поддержки промышленной политики. Кроме того, инвестиционная политика, корректирующая промышленную политику, оказывает влияние на разработку кадровой, экспортной, социальной, бюджетной и других видов политики.

В общем виде промышленная политика содержит несколько структурных составляющих: инвестиционную, экспортно-импортную, денежно-кредитную и другие, которые осуществляют целенаправленное воздействие на достижение ее целей. Важно отметить, что на практике часто используются только налоговые возможности регулирования, понимаемого как целенаправленное косвенное воздействие на хозяйственные процессы для создания и совершенствования условий экономического развития. Регулирующая и стимулирующая роль налогов имеет своей целью смягчение циклических кризисов производства и увеличение устойчивости развития экономики в целом. Роль налогов в максимальной степени должна реализовываться в инвестиционной сфере посредством косвенного государственного регулирования. Самым распространенным механизмом реализации косвенного государственного регулирования экономики в РФ является система налоговых льгот по инвестициям.

Структурно-инвестиционная политика не относится к числу чисто рыночных инструментов. Она должна осуществляться государством с применением как рыночных, так и административных методов. При этом наиболее значимым элементом процесса формирования и реализации промышленной политики является инвестиционная политика. При определении направлений инвестирования необходимо:

- обеспечение платежеспособного спроса и его роста на продукцию инвестируемого производства,
- минимизация капиталоемкости инвестиционных проектов,
- обеспечение сокращения инвестиционных и производственных циклов проектов,
- максимизация прибыли на вложенный капитал,

- обеспечение максимальной величины технологической цепочки спроса в результате осуществления инвестиционного проекта.

Очевидно, что инвестиции будут, наиболее, эффективны, если каждое инвестиционное решение будет отвечать всем представленным критериям. Это, в принципе, возможно в том случае, если соответствующие решения будут приниматься в отношении конкретных предприятий или их групп. В отношении отраслей и подотраслей соответствие всем критериям вряд ли возможно.

Однако в ряде случаев (например, в 2001 г.) складывается ситуация, когда темпы роста экономики превышают темпы роста инвестиций, что делает возможным принятие проектов, не соответствующих всем перечисленным критериям.

Обобщая вышеизложенное можно утверждать, что в качестве определяющего элемента промышленной политики правомерно рассматривать инвестиционную политику региона (рис. 2.1.3).

Что касается инвестиционной политики предприятия, то она формируется под воздействием внешних факторов, одним из которых является промышленная политика региона (рис. 2.1.4).

При разработке инвестиционной политики помимо традиционных прямых и портфельных инвестиций принято выделять другие их виды:

- нефинансовые – неденежные инвестиции в форме вложения прав, лицензий, ноу-хау, имущества в инвестиционный проект, в предприятие, в бизнес;

- инновационные инвестиции - форму реального инвестирования, осуществляемую с целью внедрения уже созданных технологических инноваций в операционную деятельность предприятия, которые осуществляются за счет приобретения готовой научно-технической продукции (патентов на открытия и изобретения; ноу-хау) и за счет разработки новой научно-технической продукции самим предприятием или по его заказу [120].

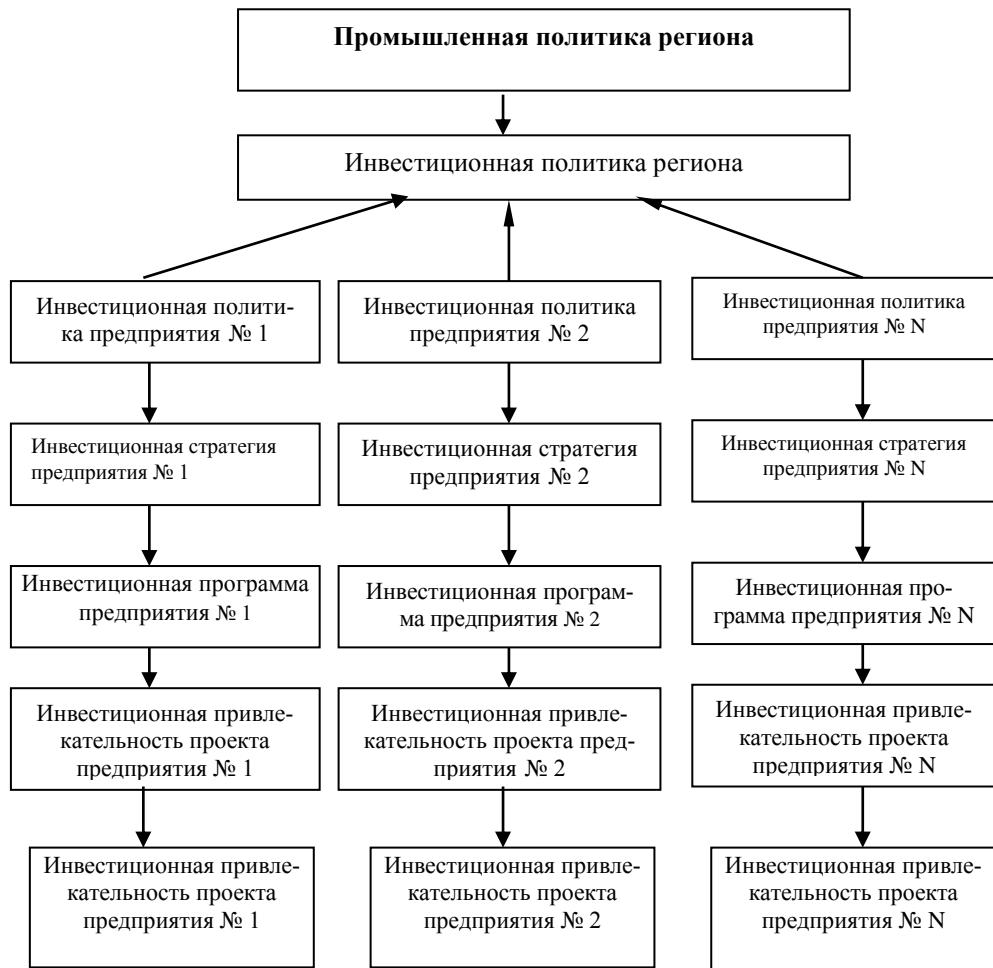


Рис. 2.1.3. Формирование инвестиционной политики региона

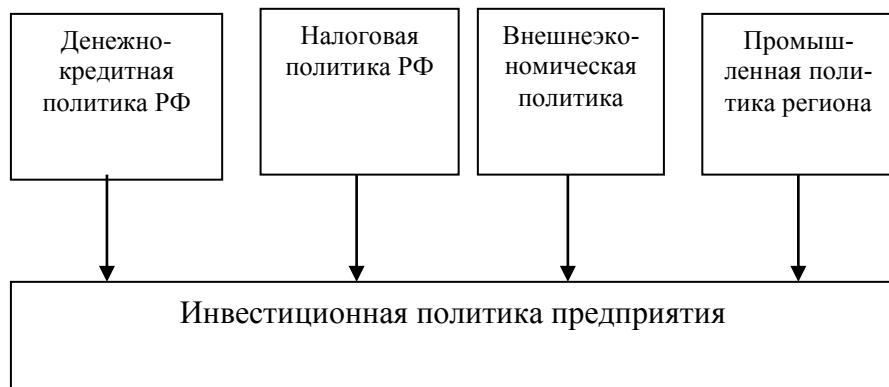


Рис. 2.1.4. Внешние факторы, оказывающие влияние на инвестиционную политику предприятия

Данные виды инвестиций оказывают решающее влияние на реализацию промышленной политики региона и инвестиционной политики хозяйствующего субъекта, однако именно для их обеспечения необходима устойчивая система поддержки на различных уровнях управления.

Структурная перестройка промышленного комплекса должна осуществляться в соответствии с общими структурными преобразованиями, осуществляемых в экономике Российской Федерации. Рассматривая эту проблему с позиций пока не преодоленного экономического кризиса, важно учитывать, что в числе долговременных последствий кризисных явлений находится структурный кризис (в сравнении, например, с финансовым кризисом, расстройством денежной системы и бюджета страны). Он непосредственно связан с материальным производством и проявляется в усложнении структуры экономики, устаревании основных фондах, технологическом отставании несовершенной технологической культуре. В этой связи актуальной стратегической задачей становится проведение структурной перестройки экономики страны и ее промышленного комплекса.

Проблема структурных сдвигов достаточно сложна для исследования. Такие сдвиги являются многогранным явлением и может рассматриваться в различных аспектах: на микро- и макроуровнях, в секторальном, межотраслевом и отраслевом разрезах, в масштабе отдельной страны, региона или в рамках мирового хозяйства. Структурные изменения определяются как изменение положения (роли) той или иной отрасли экономики в рамках хозяйственного комплекса в целом либо отрасли промышленности в рамках промышленного комплекса, происходящие в определенном промежутке (достаточно длительном).

В структуре экономики отражается качественное ее состояние. В условиях рыночных отношений структурные изменения связаны с научно-техническим прогрессом и вместе с ним являются единственным фактором экономического роста и экономической самостоятельности государства. В структуре отражается процесс формирования и соотношения различных

форм собственности и организационно-правовых форм субъектов рынка. Ориентируясь на конечные результаты – удовлетворение общественных потребностей, потребностей отдельных коллективов и непосредственно каждого работника, структурная перестройка экономики призвана обеспечивать высокую эффективность общественного производства, создающую основу для повышения уровня и качества жизни населения.

Структурная перестройка должна рассматриваться в русле процесса интенсификации производства – еще одним важнейшим фактором экономического роста. Сложившаяся ситуация в экономике и промышленности наглядно иллюстрирует этот тезис. Выход из экономического кризиса России, располагающей огромными запасами природных ресурсов, достаточно развитым производственным, научно-техническим и интеллектуально-кадровым потенциалом возможен лишь в случае перехода на интенсивный путь развития, способный обеспечивать максимальное использование материально-, энерго- и трудосберегающих методов и технологий производства. Этот путь определен объективным процессом развития производительных сил, с одной стороны, а, с другой, - отражает усложнение ресурсных задач, решение которых возможно лишь на основе опережающего развития новых прогрессивных отраслей, а также обновления технического базиса традиционных отраслевых структур. Сдерживающим фактором является и рост цен на энергоносители, еще более углубляющий экономический кризис, что определяет необходимость использования новейших достижений в технике и технологии всех отраслей народного хозяйства и, прежде всего, промышленности, нуждающейся в снижении удельных расходов ресурсов всех видов и в первую очередь – энергетических ресурсов.

Энергетический и сырьевой кризис, удорожание сырья и энергоносителей в частности нарушили стоимостные пропорции между элементами постоянного и переменного капитала, изменили структуру издержек производства, привели к снижению уровня общественного производства. Стало очевидной потребность в радикальном обновлении производственного потенци-

ала, сырьевой и энергетической базы общественного воспроизводства. Одним из основных направлений такого обновления является внедрение энерго- и ресурсосберегающей техники и технологии, что обусловлено ростом значимости экономии не только и не столько живого труда, сколько труда, воплощенного в предметах и орудиях труда [131].

Проблемы структурной перестройки, свойственные всему хозяйственному комплексу страны, характерны и для его ведущей отрасли – промышленности, являющейся основным потребителем природных и трудовых ресурсов<sup>1</sup>. Уровень развития промышленности определяет техническое состояние остальных отраслей хозяйства, а значит и степень удовлетворения потребностей населения в жизненно необходимых потребительских товарах и услугах, а формирует реальные предпосылки для оздоровления и стабилизации российской экономики.

В промышленности пока не преодолены кризисные явления, характеризующиеся снижением объема производства, сокращением занятости, предложением процесса старения технического базиса производства. При этом высокий уровень морального и физического износа компонентов производственного базиса является одним из факторов, тормозящих развитие соответствующих производств и снижающих их эффективность. Эти обстоятельства обуславливают необходимость формирования научно обоснованных подходов к решению проблем структурной перестройки российской промышленности.

Промышленность любого региона представляет собой сложную экономическую систему, которая направлена на преобразование вещества природы с помощью физико-химических законов в потребительские стоимости, используемые как для производственного потребления (прежде всего для отдельных отраслей самой промышленности в виде орудий и предметов труда), так и для личного потребления населения. Реализация этих требований воз-

---

<sup>1</sup> В совокупном общественном продукте России на ее долю приходится до 80% всех материальных затрат.

можна лишь в том случае, если промышленность функционирует во взаимосвязи с другими отраслями хозяйственного комплекса, вступая с ними в экономические отношения. При этом формируются предпосылки для объединения всех элементов производственного процесса этой отрасли в понятие «промышленный комплекс». Известно, что промышленность являясь сложной системой, характеризуется множеством взаимосвязей с природной средой (добыча и переработка сырья, утилизация отходов), а также взаимоотношениями внутри отрасли и с внешними системами и, прежде всего, с системой более высокого порядка – хозяйственным комплексом в целом.

Структура промышленности как структура иных больших сложных систем, может рассматриваться в различных аспектах [131]:

- первый - функциональная структура промышленности, то есть распределение ее отраслей по функциям, реализуемым в региональном народно-хозяйственном комплексе. Функциональная структура делит отрасли промышленности на отрасли, участвующие в территориальном разделении труда, то есть отрасли специализации, отрасли, обслуживающие отрасли специализации и народное хозяйство региона, отрасли комплексного развития и отрасли, обслуживающие потребности населения;
- второй – отраслевая структура, или распределение производимой продукции, производственных фондов, численности работающих по отраслям промышленности и, следовательно, определение основных профилирующих отраслей промышленности в регионе, соответствие уровня их развития условиям и факторам территории;
- третий – региональная структура промышленности, раскрывающая уровень и значение отдельных регионов в производстве промышленной продукции.

Эти и другие аспекты, характеризующие структуру промышленности, позволяют расширить исследование проблемы структурной перестройки, выявить наиболее важные, эффективные ее направления, обеспечивающие мак-

симальное использование благоприятных условий территории, а также повышение эффективности всего хозяйственного комплекса.

Формирование структуры промышленности страны детерминируется многими факторами. В их числе:

- природные условия – климат, ресурсы недр, земли и вод (экзогенный фактор);
- научно-технический прогресс; он является важнейшим преобразующим фактором в совершенствовании структуры промышленности. Формируя на потребности общества, он открывает возможности для проведения изменений в функциональной, отраслевой и региональной структурах промышленности;
- исторически сложившиеся потребности, уровень и образ жизни населения, т. к. общественные потребности создают «социальный заказ» на количественные и качественные изменения структуры промышленности;
- сложившийся производственно-технический потенциал, оказывающий влияние на перспективы изменения структуры промышленности; создает ресурсы для развития экономики и, соответственно, для перестройки и совершенствования структуры производства;
- исторически обусловленное участие данной отрасли (региона) в международном (внутриреспубликанском) разделении труда, структуре его импорта и экспорта.

Структурные преобразования требуют соответствующей инфраструктуры. Инфраструктурный аспект часто рассматривается как имеющий решающее значение для выравнивания уровней развития различных отраслей экономики вообще и промышленности в том числе. Известно, в частности, что центральное место в перестройке производственного аппарата США отводится группе отраслей, которые объединяются информационными технологиями. Более того, в настоящее время и российская экономика начинает опираться на информационные ресурсы, которые являются не просто возобновляемыми, но и самовоспроизводящимися. Общественный прогресс сегодня

определяет процесс информатизации как энергии в недавнем прошлом. В настоящее время происходит переход от обработки информации к производству и обработке знаний. В настоящее время объем научно-технических знаний удваивается каждые 5,5 лет, а в ближайшее время это будет происходить каждые 20 месяцев.

Существенное влияние на процесс структурной перестройки промышленности региона, оказывает уровень развития производственной и социальной инфраструктуры, а также плюрализм форм хозяйствования, который предопределяется наличием различных форм собственности. Роль государства в этих условиях сводится к созданию благоприятных условий, стимулирующих развитие всех видов предпринимательства, при этом государственное регулирование производства становится неотъемлемой частью всего механизма структурной перестройки.

Структурная перестройка российской промышленности в современных условиях отличается двумя признаками. С одной стороны, она проявляется хотя и недостаточными темпами в качественных, а не в количественных составляющих экономического роста – эффективности, снижении энерго- и материалоемкости производства. С другой – в модернизации производственно-го аппарата, а не в расширении мощностей. Эти особенности, в принципе, снижают необходимые объемы инвестирования.

Кроме того, структурные преобразования в промышленном комплексе происходят в условиях преодоления последствий разрыва сложившихся технологических и экономических связей. Экономика России стремится к созданию мощного единого комплекса, построенного на качественно новых подходах, не допускающих жесткой централизации в установлении общеэкономических пропорций. При этом необходим реальный учет особенностей формирования структуры промышленного комплекса различных регионов РФ с учетом их стартового уровня социально-экономического развития, а также той роли, которую они призваны выполнять в стабилизации экономики. Именно поэтому, проблему совершенствования управления процессом

структурных преобразований в промышленности необходимо решать с учетом разграничения функций управления на различных его уровнях – федеральном и региональном.

Данный подход позволит объективно учесть всю полноту региональных особенностей при формировании структуры промышленного комплекса каждого региона, проводить этот процесс на основе определения рационального уровня территориальной организации при разработке соответствующих мер государственного регулирования и управления. Функции государственного управления структурными преобразованиями должны быть направлены на соблюдение принципов экономической самостоятельности на уровне первичного звена – предприятия, предоставление самостоятельности в управлении местным хозяйством на уровне региона и укрепление регулирующей роли государства в управлении экономикой.

Важно учитывать, что соотношение государственного и территориального аспектов управления определяется устойчивостью экономики государства. В условиях экономического кризиса объективно усиливаются рычаги государственного регулирования, в том числе и структурными преобразованиями, которые проявляются в определении приоритетов, формировании финансовых и других ресурсов для их осуществления, управлении региональным хозяйством. По мере же выхода из кризиса в решении проблем формирования эффективной структуры хозяйственного и входящего в его состав промышленного комплекса, будет усиливаться роль региональных органов управления.

Можно выделить основные направления проведения структурных преобразований в рамках промышленной политики:

- опережающий рост конечного продукта по сравнению с промежуточным;
- ускоренное развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс;

- ориентация всех отраслей на использование принципов диверсификации производства;
- ускоренное развитие импортозамещающих производств.

Структурная перестройка экономики, как на федеральном, так и на региональном уровне, осуществляемая на обновленной технико-технологической основе, способна приостановить кризисные процессы, обеспечить стабилизацию экономических процессов и переход на новый виток социально-экономического развития. При этом важно, чтобы прогноз структурных сдвигов охватывал весь воспроизводственный процесс, происходящий в рамках конкретного территориального образования. Его результаты закладывают основы для определения позиций промышленности в экономике региона и обоснования направлений ее развития.

Однако разделение полномочий между государственной и региональной политиками по объектам является крайне сложной задачей, встречающейся с рядом противоречий.

Если региональные администрации помогают хозяйствующим субъектам в развитии их производств, продвижении продукции на рынок (за счет использования мер протекционизма), то можно предположить, что в российских условиях в связи с использованием недостаточно адаптированных к региональной специфике регулирующих законов федерального уровня именно региональные власти должны принимать экономические решения. Проблемой для администрации является обоснованность выбора местных предприятий для поддержки их инвестиционной политики, создания более благоприятных условий для их развития и, соответственно, для создания ограничительных мер для предприятий из других регионов.

Основой для выбора предприятия может быть оценка издержек различных предприятий данной отрасли. Очевидно, что предприятие с наименьшими издержками является более экономически эффективным. Под экономической эффективностью будем понимать, в соответствии с экономической теорией следующее: «экономическая эффективность означает полу-

чение данного объема продукции при наименьших затратах редких ресурсов, причем как продукция, так и применяемые ресурсы измеряются в стоимостном выражении» [61]. В конкурентной рыночной системе обеспечивается оптимальное распределение ресурсов для производства каждого из множества товаров и услуг. Однако вывод о том, что распределение оптимально эффективно на конкурентных рынках, является в значительной степени допущением того, что не существует побочных эффектов, связанных с производством или потреблением всякого товара или услуги. Побочный эффект возникает, когда в процессе производства часть издержек «переходит» к «третьей стороне», то есть не к потребителям, и не производителям данной продукции. Наиболее очевидными побочными эффектами являются возникающие в процессе производства экологические проблемы. Таким образом, возникает следующая последовательность: в ряду предприятий находится самое экономически эффективное предприятие, определяемое минимальными издержками, в результате чего является наиболее конкурентоспособным. Однако минимальные издержки обеспечиваются в значительной степени побочными экологическими эффектами. Традиционно администрация может применить два типа корректировочных мер - законодательные и/или налоговые. Если применить данные меры, то предприятие с высокой долей вероятности будет вынуждено увеличить издержки, таким образом, становясь менее эффективным и/или конкурентоспособным. Следует отметить, что побочные (или внешние) эффекты могут быть не только негативными, но и позитивными. Так, успехи сфер образования и здравоохранения не только приносят пользу индивидам но и создают предпосылки для уменьшения издержек при производстве различных видов продукции и/или услуг. Такие побочные эффекты в значительной степени повышают производительность труда, и именно на эти «ресурсы» в состоянии повлиять администрация в рамках региональной промышленной политики.

В качестве инструментов реализации региональной промышленной политики могут выступать широко известные способы поддержки и развития

предприятий. К ним относятся, в частности, государственный заказ и трансфертные платежи, и муниципальный заказ. При этом ведущая роль принадлежит государственному заказу.

Региональная промышленная политика должна формироваться на принципах индивидуального подхода к крупным объектам, в зависимости от типа хозяйствующего субъекта (рис. 2.1.5).



Рис. 2.1.5. Классификация региональной промышленной политики по объектам

В общем случае, для каждого приведенного типа предприятия должен быть свой тип региональной промышленной политики. Если предприятия – лидеры рынка самодостаточны и даже расширяют сферу своего влияния за счет непрофильных видах деятельности, то проблемные предприятия весьма уязвимы, а стабильные находятся в условиях неопределенности. Однако, именно этот тип предприятий может стать стратегическим направлением реализации региональной промышленной политики, задачей которой является помочь в развитии существующих стабильных предприятий.

Обобщая, можно сформулировать следующие выводы.

1. Цели промышленной политики, равно как и инструменты ее реализации, должны быть разделены и четко определены по уровням управления (рис. 2.1.6);

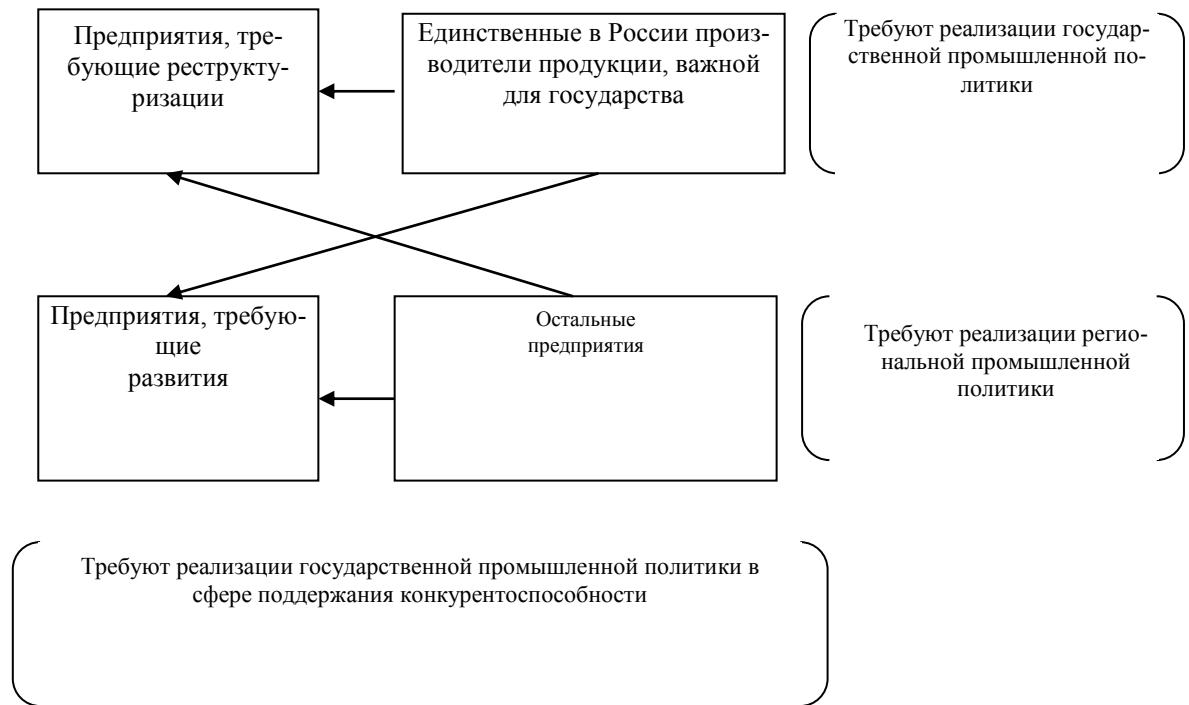


Рис. 2.1.6. Разделение полномочий между государственной и региональной промышленными политиками

2. Федеральная промышленная политика должна соответствовать целям и задачам государства, и, следовательно, функцией государства является ее реализация;

3. Реализация инвестиционной стратегии в сфере промышленной политики должна обеспечивать решение следующих задач:

- сохранение наиболее ценных элементов накопленного научно-технического потенциала и использование его для развития промышленности.
- Развитие и использование сравнительных конкурентных преимуществ российской промышленности и последовательное преодоление ее слабостей.

в) Преодоление сложившихся деформаций в отраслевой, внутриотраслевой и производственной структуре, выражающихся в техническом и технологическом отставании отечественного производства.

г) Насыщение внутреннего рынка отечественной промышленной продукцией в соответствии с объемом структурного спроса.

д) Создание собственной ниши на мировом рынке для экспорта промышленной продукции;

4. Региональная промышленная политика формируется как функция потребностей предприятий региона и является составной частью государственной промышленной политики;

5. Совокупность инвестиционных программ предприятий региона определяет формирование всех остальных функциональных политик региональных органов управления;

6. Существующая промышленная политика вообще и региональная в частности ориентированы на увеличение ВНП на душу населения, и как следствие – на формирование платежеспособного спроса и обеспечение целей и задач развития предприятий;

7. Региональная промышленная политика создает ряду предприятиям протекционистские условия, минимизируя конкуренцию;

8. Если на территории региона реализуется продукция из других регионов, то региональные органы управления вправе формировать информационное и другие виды лобби для поддержки местных производителей;

9. Критерием выбора предприятий как объектов региональной поддержки является высокая эффективность производства, а инструментом поддержки служит компенсация внешних эффектов;

10. Объектом реализации региональной промышленной политики являются действия, направленные на повышение производительности труда;

11. Стратегическое направление региональной промышленной политики заключается в поддержке местных стабильно работающих предприятий.

В научной литературе промышленный комплекс, как объект исследования, зачастую рассматривается как совокупность отраслей производства, размещенных на данной территории, функционирующих как единое целое и образующих важнейший компонент экономики региона. С точки зрения автора, в качестве базового определения можно принять понятие регионального промышленного комплекса как территориально-производственной совокупности промышленных предприятий и объективно интегрированных с ними устойчивыми хозяйственными связями других объектов материального производства и непроизводственной сферы, обеспечивающих эффективное функционирование комплекса в целом [126].

При этом, основным целевым ориентиром региональной промышленной политики является достижение оптимальных для данного периода структурных соотношений между отдельными отраслями промышленного комплекса. Это означает, что разработку концепции региональной промышленной политики следует ориентировать на структурную перестройку регионального промышленного комплекса.

Таким образом, основные направления промышленной политики регионального уровня включают в себя следующее:

1. Взаимодействие с агентами рынка, обеспечивающая идентификацию перспективных предприятий и даже отраслей, деятельность которых направлена на наиболее полное удовлетворение существующего и прогнозируемого платежеспособного спроса при наличии возможности вовлечения в сферу их деятельности финансовых, трудовых и иных ресурсов. При этом выделяются «сектора роста», деятельность которых должна поддерживаться региональными органами управления преимущественно с использованием косвенных методов. В рамках этого направления обеспечивается ликвидация неэффективных предприятий и производств с минимальными социальными потерями, а также поддерживаются предприятия и отрасли промышленности, обеспечивающие экономическую безопасность государства и региона.

2. Воздействие на объем совокупного спроса на товары и услуги через формирование определенного объема «государственного спроса», формирующегося в результате удовлетворения государственных нужд и программ федеральных ведомств, региональных органов управления и органов местного самоуправления в рамках бюджетных ограничений всех уровней на основе государственного и регионального заказов.

3. Разработка и реализация комплекса инновационных, производственных и инвестиционных проектов и программ развивающего характера, опирающихся на результаты всесторонних исследований регионального, межрегиональных и национального рынков.

## **2.2. Промышленный потенциал в методологии управления промышленностью**

Базовой категорией в формировании промышленной политики региона является понятие промышленного потенциала. Промышленный потенциал аккумулирует возможности по развитию производственного комплекса и в тоже время является объективным ограничителем реализации конкретных планов и программ.

Анализируя сущность промышленного потенциала нельзя не заметить следующей особенности – он является интегративной категорией, т. к. формируется на основе взаимодействия потенциалов конкретных предприятий, и одновременно – категорией, включенной в интегрированную совокупность других категорий, образующих древовидную структуру. Двойственный характер промышленного потенциала обуславливает необходимость его изучения в двух аспектах:

- с позиции отдельных предприятий, формирующих потенциал - макроэкономический аспект;
- с позиций территорий (в данном случае регионов), в рамках которых формируется промышленный потенциал.

Следуя принципам территориально-экономической структуризации, второй из рассматриваемых аспектов может быть рассмотрен применительно к национальной (федеральной) социально-экономической системе, т. е. выступать как макроэкономический аспект, или применительно к регионам, очерчивая мезоэкономический или региональный аспект. Применительно к задачам настоящего исследования следует предметно изучить последнюю из рассматриваемых категорий, но, не игнорируя, а всесторонне учитывая иные характеристики потенциала.

Сущностные характеристики потенциала изучались многими авторами. Представляют несомненный интерес фундаментальные и прикладные разработки таких авторов, как Волков Ю.А., Дорофеев А.И., Песоцкая Е.В., Чекмарева Е.А. и др. Следует отметить, что в экономической литературе до сих пор не сформировалось достаточно устойчивого понятия «промышленный потенциал» (и «потенциал» вообще), с которым согласилось бы подавляющее большинство исследователей. Однако существует их базовая общность – в качестве основы для формирования различных направлений в терминологической практике используется понятие социально-экономического потенциала, как одной из характеристик социально-экономической системы.

В фокусе исследовательского интереса в основном размещается экономические составляющие территориального потенциала. При этом исходному содержательному понятию «потенциал» соответствуют различные дефиниции: «возможности», «резервы», которые при определенных условиях могут быть задействованы; «совокупность ресурсов». Что касается сущности социально-экономического потенциала территории, то он в большинстве случаев характеризуется как возможности стратегического развития территории и привлечение всего комплекса территориальных ресурсов, а также как использование особенностей существующей и перспективной структуры хозяйственного комплекса территориального образования и имеющихся резервов повышения готовности (социально-экономической, нормативно-правовой, научно-методической, профессиональной и т. д.) населения и органов терри-

ториального управления к разработке и реализации стратегии территориального развития на инновационной основе.

В экономической литературе рассматриваются различные типы потенциалов. Несмотря на то, что эти работы грешат фрагментарностью, представляется полезным провести их экспресс-анализ. Применительно к территориальной проблематике широко используется понятие «геополитический потенциал», под которым понимается совокупность ресурсов и возможностей их использования, а также инфраструктурный потенциал, который отражает совокупность факторов, связанных с обеспечением нормального функционирования всех территориальных систем [54].

В современных условиях многими авторами актуализируется изучение экологического потенциала. Как известно, экологическая обстановка во многих российских регионах отличается нестабильностью. Эта нестабильность наблюдается практически во всех слагаемых экосистемах. С учетом этих обстоятельств экологический потенциал рассматривается как ресурсы и возможности региона с точки зрения состояния окружающей среды. Экологический потенциал находится в прямой зависимости от промышленного потенциала.

Региональный контекст актуализирует понятие «градостроительный потенциал» [54]. Он связан с перспективами развития городских территорий как целостной эффективной системы. Существуют различные модели развития городов, которые определяют возможности их стратегического развития, в том числе в части, касающейся развития промышленного комплекса. Кроме того, существует система градостроительных норм и ограничений, а также целеориентированная градостроительная политика, которые определяют направления использования градостроительного потенциала. Последний или взаимосвязан с промышленным потенциалом (в одних трактовках), или включает его как составной элемент иерархии потенциалов (в других трактовках). Представления о градостроительном потенциале могут быть трансформированы на региональном уровне с сохранением базовых принципов и

подходов к формированию структуры потенциалов и взаимодействиям между элементами этой структуры.

Системные исследования территориального потенциала включают в себя ряд различных точек зрения. Например, теория международного маркетинга предлагает свой подход к изучению потенциала территории, а точнее ее привлекательности. Классик международного маркетинга Котлер выделяет 7 основных направлений, определяющих привлекательность территории (иностранный рынок):

- экономическая среда,
- политическая среда,
- культурная среда,
- конкурентная среда,
- технологическая среда,
- географическая среда и инфраструктура,
- структура каналов распределения.

Данный подход, по мнению автора, скорее применим для оценки рыночного потенциала территории, который является, по-сути, составным элементом потенциала территории. Международный маркетинг рассматривает проблемы изучения потенциала территории с точки зрения предпринимателя, который собирается «внедряться» на определенный региональный рынок и развивать свою деятельность в его пределах. Однако целостная концепция маркетинга территории предполагает не только привлечение потенциальных инвесторов, но и учет интересов других целевых групп (потенциальных туристов, рабочей силы, местных жителей и т. д.).

Представляется необходимым выделить точку зрения Маншветуса по оценке потенциала территории. Основываясь на теории Портера, Маншветус [106, с. 105] предлагает рассматривать и оценивать потенциал территории с помощью так называемых полей потенциалов. В числе полей потенциалов рассматриваются:

- эндогенные потенциалы (например, климатические условия, потенциал рабочей силы, инфраструктура, культурные составляющие региона);
- сбытовые и рыночные потенциалы (отражающие, в частности, потенциал рынка и его динамику);
- потенциалы взаимодействия (например, территориальная близость родственных отраслей, условия для успешного бизнес-партнерства);
- человеческие производственные потенциалы (характеризующие качество менеджмента и компетентность сотрудников);
- государственные потенциалы (в которых отражены законодательные условия, налоговые ограничения и т. п.);
- имиджевые потенциалы.

Представленный подход отличается большей глубиной, чем классический достаточно общий подход к анализу потенциала территории, но и он недостаточно конкретен, что не позволяет провести анализ, требующий высокой степени детализации.

В ряду наиболее известных подходов к изучению социально-экономического потенциала территории, отличающихся комплексностью, выделяется подход Песоцкой Е.В. [103, с.11]. Ресурсный потенциал определяется как сложное, многоаспектное понятие, охватывающее весь комплекс социальных, экономических, природно-экологических сторон жизнедеятельности общества. При этом выделяется три важнейших группы потенциалов: социальный, экономический и экологический и предлагается формировать и рассматривать дерево ресурсных потенциалов (рис. 2.2.1). На рисунке 2.2.1 представлено 2 уровня потенциалов, но возможно и их дальнейшее деление и выстраивание структуры потенциалов более низкого уровня.

Следуя данному подходу можно выделить ряд основных факторов, которые могут стать основой для формирования приоритетов хозяйственного развития территории в зависимости от состояния ее потенциала:

- природно-климатические факторы,
- историко-культурные факторы,

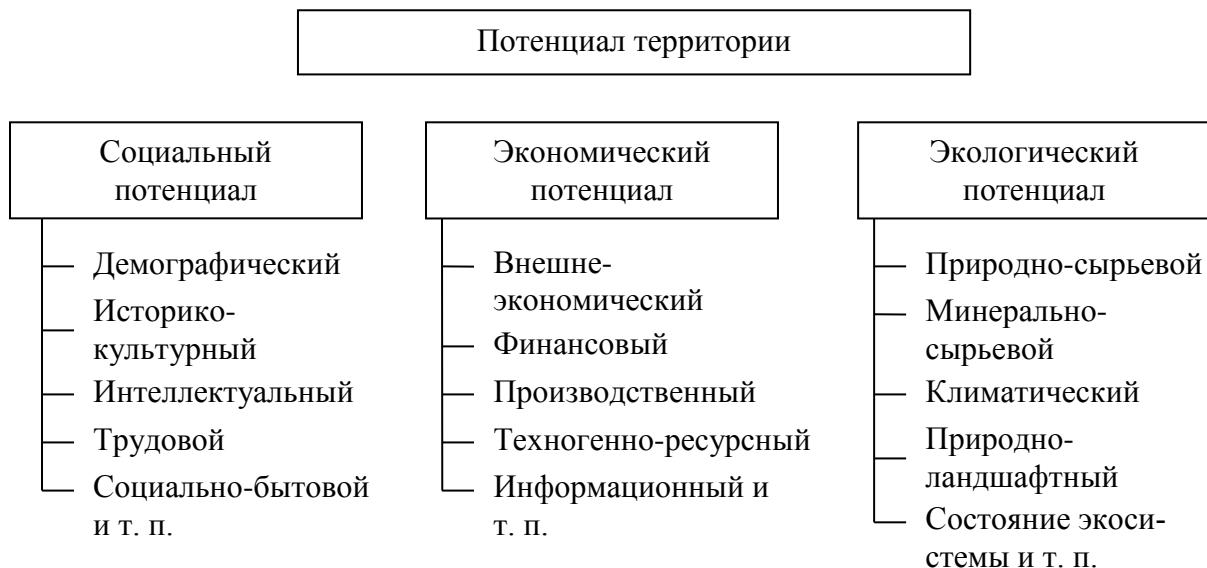


Рис. 2.2.1. Дерево потенциала территории

- общественно-политические факторы,
- социально-экономические факторы,
- экологические факторы.

Анализируя потенциал территории, необходимо учитывать и интеллектуальные компоненты. В работах А.П. Панкрухина интеллектуальный потенциал территории подразделяется на три его важнейших вида [98]: человеческий, организационный, потребительский.

Человеческий капитал включает знания, практические навыки, творческие и мыслительные способности людей, их моральные ценности, культуру труда. По данным Всемирного банка программы развития ООН (ПРООН) в современной мирохозяйственной системе физический капитал (накопленные материальные блага) составляет лишь 16% общего достояния, природные богатства - 20%, человеческий же капитал (накопленные вложения в человека) — 64%. В ряде развитых странах доля последнего достигает 80%. Пилотное исследование, проведенное в некоторых городах Российской Федерации, показало, что состояние «человеческого капитала» можно оценить примерно на три балла из пяти [124]. При этом важной составляющей человеческого капи-

тала территорий выступают ее лидеры. Имидж лидеров становится одним из инструментов продвижения территории.

Организационный капитал характеризует общие способности организаций, находящихся на определенной территории, к эффективному использованию человеческих ресурсов. Он непосредственно связан и с общей культурой населения и с культурой управления и в ряде случаев представляется, как совокупность менеджеров, функционирующих в пределах определенного территориального образования [54].

Часто используется понятие потребительского (или клиентского) потенциала. Он складывается из связей и устойчивых отношений организаций, размещенных на территории, с потребителями. Можно выделить, в частности, следующие составляющие:

- имидж страны, ее регионов и городов, а также системы продвижения уникальных конкурентных преимуществ территории;
- показатели страны и ее регионов в рейтинг-листах деловой конкуренции (рейтинг IMD, национальный банковский рейтинг, индексы качества и стоимости жизни в регионах и городах страны, индекс потребительского доверия и др.).

Несмотря на различие подходов к определению составляющих потенциала территории и идентификации его сущности, можно вывести общее определение.

Потенциал территории - это агрегированная совокупность потенциалов различного уровня, которыми обладает данная территория, включающая в себя природно-ресурсный, экономический, социальный, политический, экологический потенциалы. Такие потенциалы могут быть дифференцированы и логически структурированы с выделением ряда частных элементов. Экономический потенциал, входящий в состав потенциала территории, является предметом особого рассмотрения в научной литературе, посвященной проблемам управления промышленного предприятия. Этот вид потенциала

идентифицируется как основа роста и поступательного развития промышленного производства любой отраслевой направленности.

В экономической энциклопедии под редакцией академика А.М. Румянцева [162] дана развернутая характеристика экономического потенциала: "Экономический потенциал, совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозки момент. Экономический потенциал зависит от количества трудовых ресурсов и качества их профессиональной подготовки, объема производства, мощностей промышленных и строительных организаций, производств, возможностей сельского хозяйства, напряженности транспортных магистралей и наличия транспортных средств, степени развития отраслей непроизводственной сферы, достижений науки и техники, ресурсов разведанных полезных ископаемых, т.е. элементов, составляющих в совокупности производительные силы общества; зависит от размеров национального богатства страны".

Отмечено, что экономический потенциал имеет сложную структуру и включает: потенциал достижений научно-технического прогресса; социальный потенциал; потенциал роста объемов материальных и духовных благ; скорость и масштабы обновления экономики; увеличение свободного времени и другие параметры, относящиеся к "человеческому капиталу" и условиям развития творческого характера деятельности членов общества и инновационного развития экономики. Принципиально важным является тезис, согласно которому трактовка экономического потенциала охватывает процесс развития, преобразования социально-экономической системы хозяйствующего субъекта.

В Большом энциклопедическом словаре, экономический потенциал рассматривается, как совокупная способность предприятий осуществлять производственно - экономическую деятельность, обеспечивать развитие производства и потребления. В этимологическом значении термин «потенциал» происходит от латинского *potentia* - возможность, мощность. В словаре ино-

странных слов приводится толкование термина «потенциал» как мощь, сила [162].

Категория "экономический потенциал предприятия" представляется соответствующей этим требованиям и условиям стратегического управления предприятием. Однако требуется уточнение данного понятия и более развернутая его структуризация, отражающая современные тенденции в экономическом развитии промышленного производства и цели стратегического роста.

Как и в отношении понятия «социально-экономический потенциал» существует множество подходов к определению, содержанию и критериям оценки категории экономического потенциала. Их значительная часть ориентируется на микроэкономический аспект и рассматривает как базисное понятие потенциала отдельных экономических субъектов. Так, Сосненко Л.С. под экономическим потенциалом понимает совокупность имущественного потенциала и финансового состояния экономического субъекта. Формирование имущественного потенциала в бухгалтерском учете заключается в отражении собственности при создании предприятия. В активе бухгалтерского баланса отражаются ресурсы, которые предприятие контролирует в результате событий прошлых периодов и от которых ожидает экономическую выгоду в будущем [54, 103]. Финансовое состояние организации определяется наличием соответствующих источников финансирования - капитала и обязательств. Таким образом, актив баланса характеризует имущественный и производственный потенциал в стоимостном выражении, а пассив отражает финансовые отношения, возникающие в процессе привлечения средств. В результате использования имущества формируется финансовый результат от деятельности экономического субъекта, а его правильное использование дает приращение экономического потенциала.

В научных работах Ковалева В.В. стоимостная оценка потенциала характеризуется наличием активов и источников их формирования, которые соответствуют имеющимся ресурсам, обеспеченным собственным капиталом.

лом, что определяет устойчивость финансового положения предприятия. Имущественный потенциал и степень устойчивости финансового положения определяет экономический потенциал предприятия. Взаимосвязь обеих сторон экономического потенциала предприятия - имущественного и финансового потенциалов - очевидна: нерациональная структура имущества, его некачественный состав могут привести к ухудшению финансового положения, а неоправданный рост заемных средств - к необходимости сократить имущество организации для расчетов с кредиторами. Повышение эффективности использования материальных, трудовых, финансовых, организационных, информационных и других видов ресурсов способствует росту экономического потенциала и развитию бизнеса. Характерно, что в данных работах подчеркивается необходимость оценки долгосрочной перспективы использования финансового потенциала и предлагаются показатели уровня использования операционною и финансового левериджа.

Оригинальный подход к направлениям применения понятий "потенциал", "экономический потенциал" содержится в работах Лебедева В.Г. [77]. Концептуальный базис такого подхода опирается на связь экономического потенциала с процессом развития производительных сил, научно-техническим прогрессом, преобразованием общественных производственных отношений, реализацией преимуществ планового развития, т. е. с потенциалом повышения конкурентоспособности страны и ее регионов. Автор полагает, что о результатах НТП дает представление социально-экономический потенциал обозримых революционных достижений науки и техники. В.Г. Лебедев подчеркивает, что социально-экономический потенциал должен представляться прежде всего как: возрастание массы и улучшение состава традиционных материальных и духовных благ, объема и структуры новых потребительных стоимостей, скорости и масштабов их обновления; увеличение свободного времени как результат роста производительности труда, снижение издержек производства за счет внедрения достижений науки и техники; качественное улучшение условий труда и жизни; создание материальных

предпосылок для творческой деятельности; повышение степени обобществления производства; всестороннее совершенствование производственных навыков и образования работников (по [54]).

Некоторыми авторами выделяются инновационный, стратегический, функциональный потенциал или потенциал как таковой, без привязки к конкретному его виду, но применительно к промышленному предприятию.

Марушков Р.В. характеризует экономический потенциал, как "... способность предприятия обеспечивать свое долговременное функционирование и достижение стратегических целей на основе использования системы наличных ресурсов". Им разработана многоуровневая структурная модель формирования экономического потенциала предприятия, согласно которой материальной основой экономического потенциала являются финансовые ресурсы, отраженные в балансе предприятия, а величина экономического потенциала есть результат их совокупных усилий, выраженный потенциальной прибылью, остающейся в распоряжении предприятия. Подход, используемый этим автором, можно назвать поэтапно-структурным, т. к. формирование величины экономического потенциала предполагает выделение промежуточных уровней обобщения потенциальных возможностей предприятия. Нижним уровнем является производственный потенциал, представляющий способность производственной системы производить материальные блага, используя ресурсы производства. Связующим звеном является хозяйственный потенциал, т. е. совокупная способность производственного потенциала предприятия и уровня его деловой активности в условиях существующей рыночной среды удовлетворять потребности различных категорий потребителей в определенном объеме материальных благ и услуг.

Принято выделять две составляющие экономического потенциала: объективную - совокупность материальных, трудовых, финансовых и нематериальных ресурсов для производства продукции и субъективную, в которой отражена способность работников использовать ресурсы с максимальной отдачей. При этом экономический потенциал конкретного предприятия в рыноч-

ных условиях нельзя считать абсолютной характеристикой. Его величина (а в ряде случаев и структура) зависит от состояния, структуры и динамики конкурентных процессов в отрасли или в пределах конкретного территориально-го рынка.

Рыночно-ориентированный подход в качестве составляющих потенциала предприятия рассматривает: маркетинговые, трудовые, интеллектуальные, производственно-финансовые возможности. Последние, по мнению большинства авторов, являются наиболее значимыми и состоят из двух локальных субпотенциалов – производственного и финансового. При этом под производственным потенциалом предприятия понимаются отношения, возникающие на предприятии по поводу достижения максимально возможного производственного результата при наиболее эффективном использовании:

- интеллектуального капитала предприятия, необходимого в поиске передовых форм и методов организации производства;
- технических средств, обеспечивающих применение технологий наиболее высокого уровня технологий;
- материальных ресурсов.

Финансовый потенциал, по мнению многих авторов, является комплексным понятием и характеризуется системой показателей, отражающих наличие и размещение средств, реальные и скрытые финансовые возможности. В ряде случаев экономический потенциал характеризуют как интегральную характеристику, включающую способности предприятия в сфере использования финансовых и трудовых ресурсов. При этом финансовый потенциал отражает возможности и способности предприятия обладать достаточным уровнем финансовых ресурсов в перспективе. Трудовой потенциал рассматривается как предельная величина участия всех сотрудников фирмы в ее деятельности с учетом психофизических особенностей, уровня профессиональных знаний и накопленного опыта.

Экономический потенциал может выступать в качестве обобщающего показателя, характеризующего эффективность деятельности любой органи-

зации. Наращивание экономического потенциала, по мнению Савицкой Г.В., происходит, в том случае, когда темпы роста прибыли превышают темп роста выручки от реализации продукции, а последний в свою очередь больше прироста себестоимости реализованной продукции. По оценкам специалистов, в настоящее время потенциал российских предприятий используется на 40-60 %. В этой связи повышение и рациональное использование экономического потенциала основывается на выявлении резервов повышения эффективности использования ограниченных ресурсов, а также их оптимальном сочетании. Это означает, что объективные предпосылки формирования экономического потенциала обусловлены макроэкономическими тенденциями, а субъективные предпосылки основаны на повышении эффективности использования всех видов ресурсов и их оптимального сочетания на основе экстенсивного или интенсивного способа развития производства [118].

В работах Окороковой Л.Г. под потенциалом понимается система средств, запасов и источников, имеющихся в наличии и могущих быть использованными для достижения определенной цели, решения какой-либо задачи. Экономический потенциал идентифицируется как оптимальное использование всех имеющихся ограниченных ресурсов предприятия для получения максимальной прибыли. Он входит в состав потенциалов производственно-экономического системы и его структурные характеристики включают в себя [95]:

- рыночный потенциал, который отражает максимально возможный объем реализации продукции при определенном уровне обеспеченности ресурсами;
- производственный потенциал, характеризующий имеющиеся на предприятии основные фонды и персонал, максимально эффективно взаимодействующие между собой;
- производственно-технологический и инновационный потенциал, в котором отражаются потенциальные возможности по увеличению мощности

предприятия в результате внедрения новейших методов организации производства и технологий;

- управленческий потенциал, на основе которого создаются необходимые условия функционирования предприятия.

Нельзя не отметить устойчивую практику по использованию понятия производственного потенциала, который безусловно является одной из составляющих экономического потенциала. Подходы к определению сущности и структуры производственного потенциала также отличается разнообразием. Например, производственный потенциал предприятия определяют, как потенциальные возможности по обеспечению конкурентоспособности выпускаемой продукции при использовании имеющихся на предприятии технических, трудовых и материально-энергетических ресурсов. В отдельных случаях производственный потенциал рассматривают как технически, организационно, экономически и социально-обоснованную норму эффективного рабочего времени основного производственного персонала предприятия за определенный период времени. Такое рассмотрение производственного потенциала вряд ли достаточно. Очевидна его ограниченность, рассматривается только один вид ресурсов – трудовые ресурсы. Не отрицая значительности трудовых ресурсов нельзя не отметить, что в категории потенциала необходимо отражать и другие ресурсные компоненты.

Представляется крайне важным изучение взаимосвязей между экономическим потенциалом предприятия и его конкурентоспособностью. Эта взаимосвязь соответствует принципам маркетингового подхода к изучению сущности экономического потенциала предприятий. На ее основе формируется понятие маркетингового потенциала. Маркетинговый потенциал предприятия в большинстве научных работ новейшего периода характеризуют, как производственно-экономический, на величину которого влияет объем реализованной продукции.

Множественность и разнообразие подходов к определению и характеристике экономического потенциала не являются случайными. С позиций

представителей различных экономических направлений в этом сложном понятии выставляются различные акценты. В одних случаях делается акцент на учетных функциях экономического потенциала, в других - на производственно-хозяйственных, в третьих - на его ресурсных характеристиках. В инновационно-ориентированных трактовках отражаются интеллектуальные и инновационные составляющие потенциала. Рассмотрение экономического потенциала предприятия как фактора экономического роста обуславливает его внедрение в систему стратегического управления предприятиями и их комплексами, функционирующими в пределах территориальных образований.

В экономической литературе характеристика «потенциал» широко используется по отношению к тому или иному виду ресурсов или их совокупности. Деятельность любого хозяйствующего субъекта, в том числе промышленного предприятия, основывается на использовании и преобразовании ресурсов. Важно подчеркнуть, что в любой из трактовок понятие «потенциал» увязывается с понятием «ресурсы».

В процессе анализа производственно-экономических систем, деятельность которых основана на преобразовании ресурсов, термин «потенциал» широко используется в качестве основы для характеристики совокупности ресурсов различных видов. В основе этого утверждения лежит понимание необходимости использования глубинных возможностей ресурсов, как экономической категории. Причем основа успеха - взаимодействие ресурсов. В условиях видового расширения ресурсов, вовлекаемых в промышленное производство, и с учетом их дефицитности резервы развития производства формируются не в дополнительном вовлечении ресурсов, а в их интегративном использовании, что соответствует идеологии системного подхода к формированию современного производства.

Интеграция ресурсных составляющих промышленного производства должна осуществляться в тесной привязке с территориальными аспектами. Представляется, что не будет преувеличением следующее утверждение - региональный производственный комплекс есть основа для интеграции ресур-

сов, необходимых для эффективного функционирования любых предприятий, размещенных на территории региона.

В новейшей экономической литературе широко используется понятие «маркетинговый потенциал». Так как любое промышленное предприятие и любой промышленный комплекс функционирует в рыночной среде, особую значимость приобретают маркетинговые аспекты. Большинство из научных трудов, посвященных этим аспектам, а также базисные категории рассматриваются применительно к микроуровню, уровню отдельных предприятий, участвующих в отраслевых, межотраслевых, территориальных процессах.

Рассмотрим определение маркетингового потенциала, приведенное Багиевым Г.Л. [20, с. 187]. Он предлагает рассматривать маркетинговый потенциал в качестве:

1. Неотъемлемой части маркетингового потенциала предприятия.
2. Совокупной способности маркетинговой системы обеспечивать постоянную конкурентоспособность предприятия, экономические и социальные позиции его продукции на рынке за счет планирования и проведения эффективных маркетинговых мероприятий в области исследования спроса, товарной, ценовой, коммуникативной и сбытовой политики, а также организации стратегического планирования и контроля за поведением продукции, конкурентов и потребителей (рис. 2.2.2).
3. Маркетинговый потенциал зависит от ряда факторов. Структуру факторов маркетингового потенциала предприятия иллюстрирует рисунок 2.2.3.

Более общий взгляд позволяет сформулировать следующую схему (рис. 2.2.4).

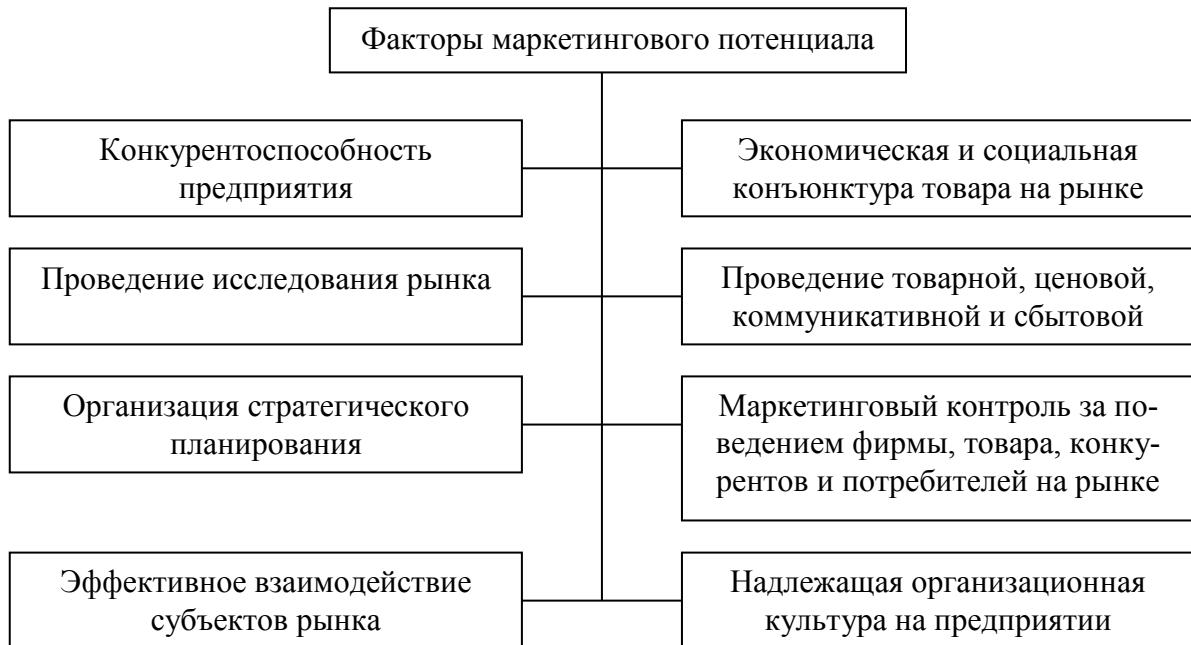


Рис.2.2.2. Факторы маркетингового потенциала [20, с. 187]

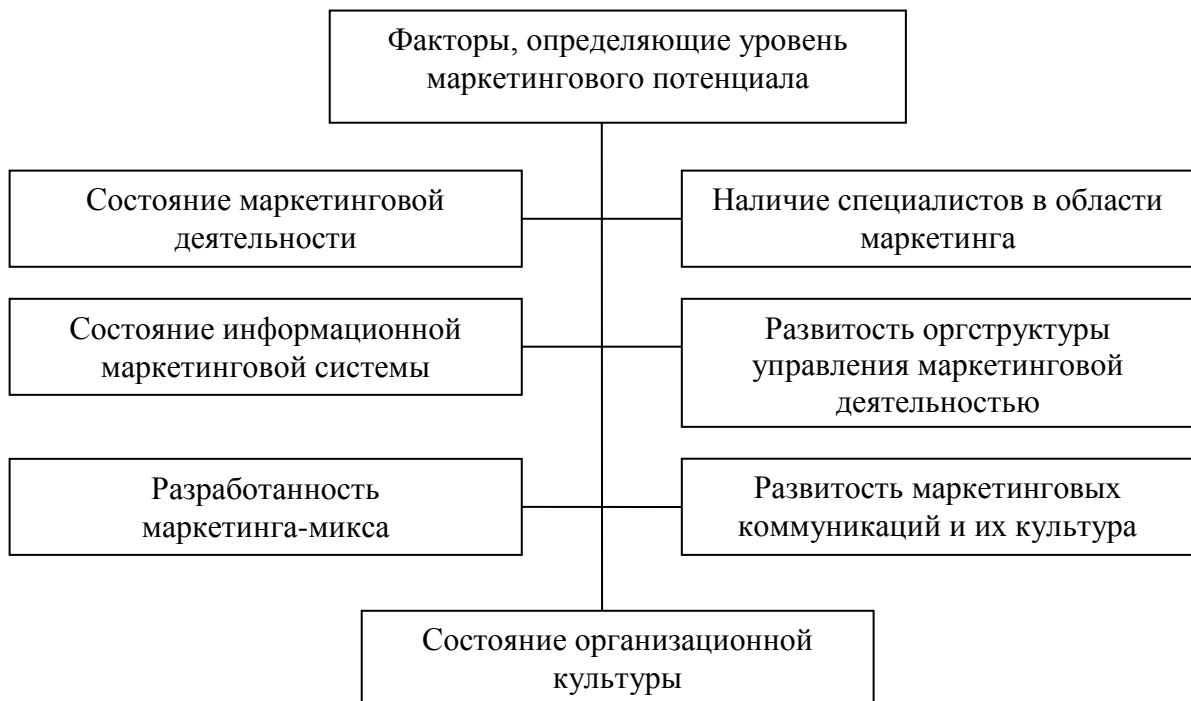


Рис.2.2.3. Структура маркетингового потенциала



Рис. 2.2.4. Ресурсный потенциал фирмы [165, с.72]

Развивая содержание маркетингового потенциала Юлдашева О.У. отмечает, что маркетинговый потенциал субъекта предпринимательства (предприятий) складывается из возможностей бизнес-субъекта привлекать к приобретению и потреблению его товаров и услуг потенциальных потребителей с учетом имеющихся в распоряжении компании ресурсов [165].

Маркетинговый потенциал определяется мощью или силой влияния предприятия на рынок потребителей, результатом которого является формирование контингента потенциальных потребителей его продукции. Маркетинговый потенциал, таким образом, определяется способностями маркетингового подразделения предприятия к разработке такой стратегии продвижения (включая позиционирование продукции и ее продуцента), которая способствовала бы максимально эффективному использованию маркетинговых ресурсов для привлечения максимально возможного количества потенциальных потребителей к регулярному приобретению продукции предприятия.

Зная возможности компании и возможности (потребности) рынка потребителей, маркетинг может найти способы их сбалансирования через разработку маркетинговой стратегии (рис. 2.2.5).

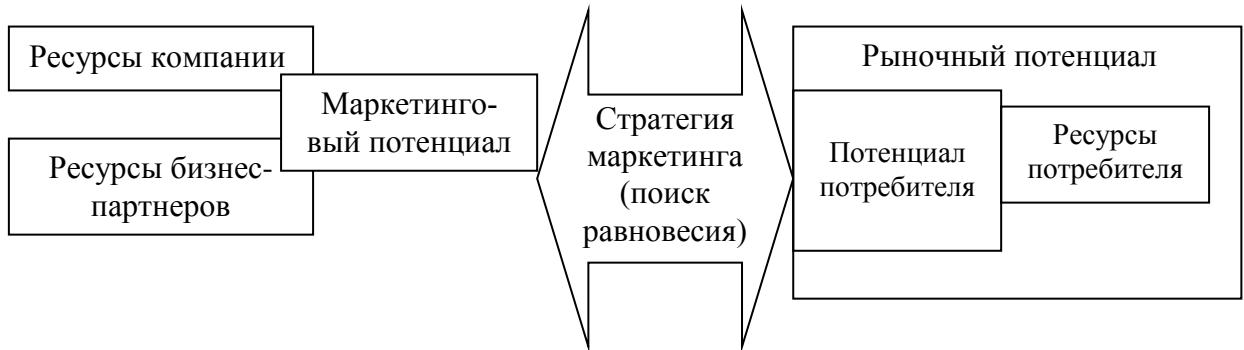


Рис. 2.2.5. Концептуальное содержание маркетингового потенциала компании [165, с. 5]

Важным является следующий вывод: потребитель представляет собой специфический внешний ресурс компании (не только промышленной), определяющий ее маркетинговый потенциал наряду с другими видами внутренних и внешних ресурсов. Социально-экономическое содержание маркетингового потенциала состоит в том, что он отражает возможности предприятия по формированию контингента потенциальных потребителей его продукции (социальное содержание), с учетом максимально эффективного использования внутренних и внешних ресурсов, включая ресурсы самого потенциально-го потребителя (экономическое содержание).

Подходы к определению маркетингового потенциала на макроуровне в общем виде могут быть применены по отношению к территории (региону).

Для идентификации маркетингового потенциала вводится понятие маркетинговой системы территории.

Маркетинговая система территории может быть определена как совокупность социально-экономических образований (субъектов) рыночного пространства (среды), каждое из которых обладает самостоятельностью и целостностью, находится в непрерывном взаимодействии по поводу формиро-

вания и развития спроса на территорию, ее продукты и услуги в целях получения прибыли и удовлетворения потребностей всех субъектов системы.

Маркетинговая система территории включает в свой состав различные элементы (рис. 2.2.6), которым в первую очередь следует отнести:



Рис. 2.2.6. Маркетинговая система территории

- непосредственно локальную территорию,
- субъект территории,
- территории-конкуренты,
- посредников,
- потребителей.

Формирование и функционирование маркетинговой территориальной системы происходит в определенной окружающей среде, которая создается под влиянием факторов и условий рыночного пространства и ограничений со

стороны социально-экономических, политических, культурных, демографических и экологических факторов.

Важно подчеркнуть, что маркетинговый потенциал территории определяется не только ресурсными возможностями территории, но и потребностями потребителей. Способность привлекать потенциальных потребителей является основным свойством маркетингового потенциала территории.

Если соотносить потенциал территории и ее маркетинговый потенциал, то маркетинговый потенциал территории является безусловно более узким понятием. Но он является неотделимой частью общего потенциала территории (совокупности факторов- потенциалов территории) и основывается на территориальных ресурсах (рис. 2.2.7).

Совокупность потенциалов территории образует ее базис, который вкладывается из многих компонентов, например, вышеизложенных. При этом не следует забывать, что структуризация компонентов может быть дополнена и модифицирована в соответствии с задачами других исследований.

Нельзя не заметить, что адепты маркетингового подхода к изучению потенциала [20, 54, 165] обладают весьма широким видением. Маркетинг рассматривается ими, по-сути, как основной элемент стратегического управления, а в ряде случаев и полное тождество стратегического управления. Такая позиция не является ни основной, ни даже лидирующей. Большинство специалистов в области управления предприятиями или иными социально-экономическими системами идентифицируют маркетинг как инструмент управления. Причем если теоретики рассматривают этот инструмент применительно к стратегическому управлению, то управленцы-практики зачастую видят его лишь как тактический инструмент, не имеющий стратегического значения.

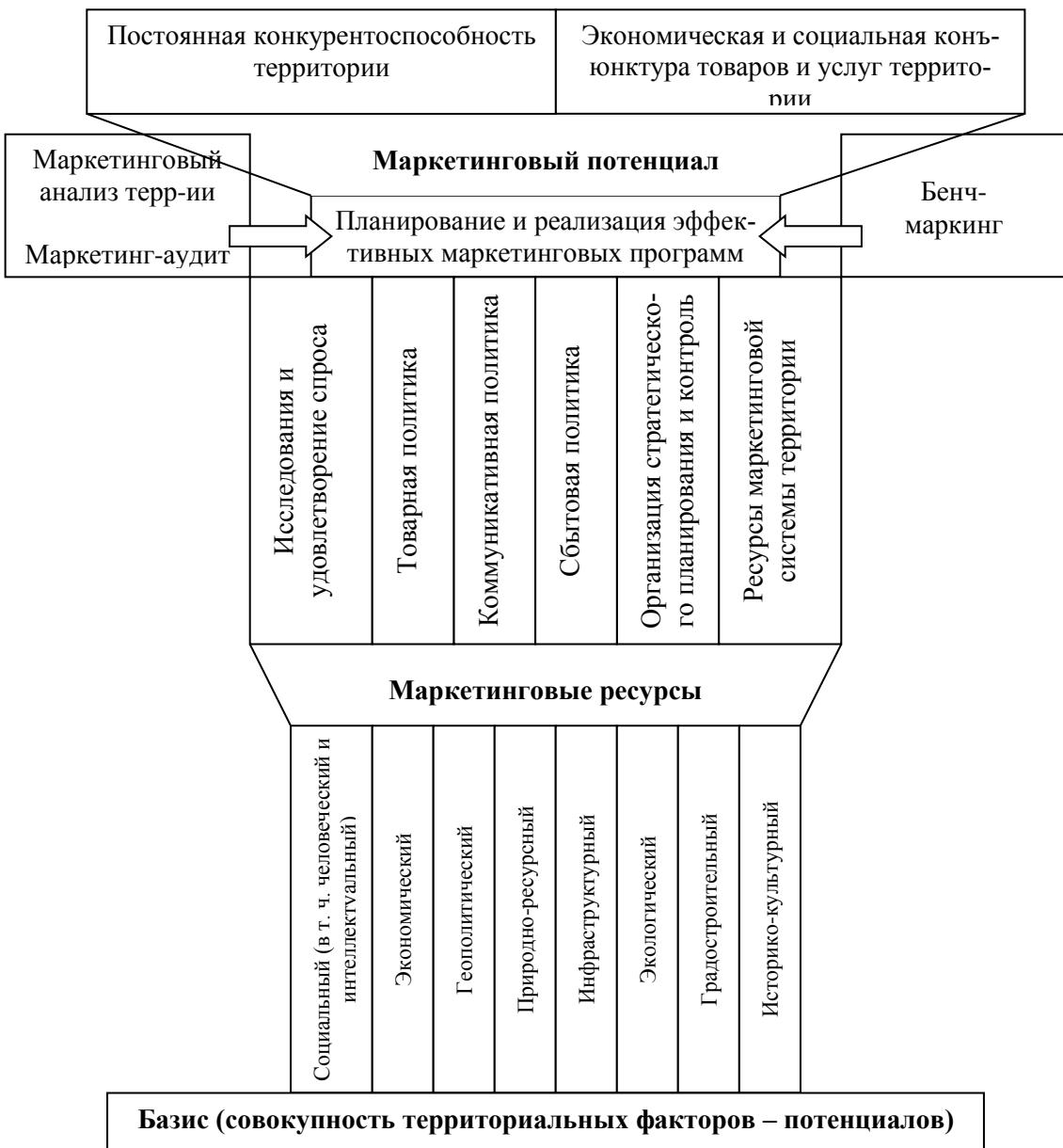


Рис. 2.2.7. Концепция формирования маркетингового потенциала территории

Какова бы ни была позиция в отношении методологии использования понятия «маркетинговый потенциал», общие принципы его формирования (изложенные выше) вполне применимы в исследовании промышленного потенциала. Принципиально важным представляется следующий тезис - потенциал территории определяется не только ресурсными возможностями территории (что признается всеми без исключения авторами), но и потребностями

потребителей. Если перейти к промышленному потенциалу, то, следуя данному подходу, в него следует включать:

- ресурсные возможности производственной системы,
- потребности этой системы.

Потребности промышленного комплекса и предприятий, входящих в его состав, не случайно оказались в составе элементов промышленного потенциала. Наличие этих потребностей активизирует привлечение инвестиций в рассматриваемый регион, что соответственно ведет к развитию промышленности и социально-экономическому развитию вообще. Промышленный комплекс региона рассматривается при этом как потребитель инвестиций, что крайне важно в условиях, когда перед реально действующими бизнес-субъектами ставятся задачи поиска эффективных направлений инвестирования. Так как вторая из составляющих промышленного потенциала отражает, по-сути, потребность в инвестициях, сложившаяся в региональном промышленном комплексе, с определенной долей условности ее можно характеризовать как инвестиционную. Дабы подчеркнуть специфику изложенного подхода предлагается уточнить понятие промышленного потенциала, охарактеризовав его как «инвестиционно-промышленный». Структура такого потенциала может иметь следующий вид (рис. 2.2.8).

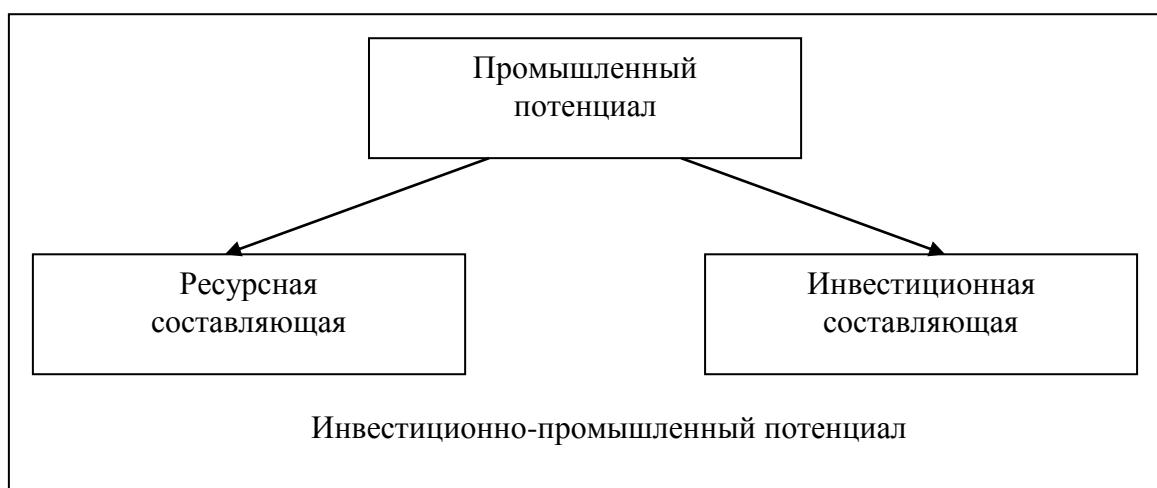


Рис. 2.2.8. Состав инвестиционно-промышленного потенциала региона

В современных условиях включение инвестиционных составляющих в состав регионального потенциала представляется особенно актуальным. Реальные инвесторы, независимо от их организационно-правовой формы, сталкиваются с весьма непростой проблемой – далеко не всегда ясно, в какие отрасли, сферы, комплексы, в какие предприятия и организации следует направлять инвестиции. В поиске обоснованных направлений инвестор анализирует и оценивает многие региональные факторы и в первую очередь – состояние и перспективы развития промышленности, обусловленные ресурсными составляющими потенциала. Таким образом, инвестиционно-промышленный потенциал, в случае его внедрения в управленческую и хозяйственную практику, поможет не только эффективно использовать ресурсы, которыми обладает региональный промышленный комплекс, но и привлечь инвестиции, столь необходимые регионам, не отличающимся высоким уровнем социально-экономического развития, в том числе и депрессивным.

## **Глава III. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА**

### **3.1. Инновационные инструменты в активизации инвестиционно- промышленной политики**

Инвестиционно-промышленная политика в современных условиях может быть эффективной только в том случае, если она опирается на принципы перманентного внедрения инноваций. Это обусловлено как внешними, так и внутренними факторами. К внешним факторам относится направление, выбранное действующей системой государственного регулирования в качестве основного. Инновационные ориентиры национальной и региональных экономики призваны видоизменить хозяйственную (и в первую очередь производственную) систему страны и базовых элементов ее территориальной структуры, придав ей новый импульс – к расширению поиска инновационных предложений, их последовательному внедрению и созданию на этой основе качественно новых производств, соответствующих лучшим мировым образцам. Инновационный вектор, с этих позиций рассматривается как базовая составляющая качественной трансформации (совершенствования) производственных процессов, которая должна сопровождать количественный рост, свойственный послекризисному периоду.

В числе внутренних факторов, обуславливающих необходимость инновационного наполнения инвестиционно-промышленной политики, следует выделить следующие:

- состояние промышленного комплекса страны и большинства ее регионов, нуждающегося в обновлении исходя из технико-технологических параметров;
- низкие темпы внедрения инноваций в реально протекающие производственные процессы;

- дефицит инвестиционных ресурсов, направляемых в производство;
- недостаточно полные обоснования целесообразности инвестирования в промышленность, что снижает интерес к такому виду инвестирования со стороны реальных и потенциальных инвесторов;
- отсутствие достаточной инновационной инфраструктуры на региональном уровне и на уровне отдельных предприятий и комплексов;
- отсутствие научно-обоснованной инвестиционно-промышленной политики, а значит и соответствующих стратегий и механизмов ее реализации;
- недостаточное стимулирование инновационных процессов в инвестиционно-промышленном комплексе со стороны органов государственного и регионального регулирования;
- не вполне удачные попытки сформировать организационную культуру инновационного типа;
- недостаточный уровень квалификации кадров, задействованных в инновационном процессе;
- отсутствие или низкие результаты деятельности общественных организаций, сформированных по профессиональному признаку, в области регулирования инновационной деятельности;
- отсутствие целостности в мотивационной политике, направленной на руководителей производств и специалистов-инноваторов, и ряд других.

Взвешенное изучение данных факторов позволяет сформулировать следующий вывод – инновационные составляющие инвестиционно-промышленной политики отличаются множественностью и разнохарактерностью. Необходимость комплексного анализа и учета его результатов при разработке управленческих решений по активизации использования и пополнению инвестиционно-промышленного потенциала представляется вполне очевидной. Организационной основой для проведения такого анализа и разработки конкретных рекомендаций по формированию и внедрению инновационных предложений в инвестиционно-промышленную деятельность может послужить создание *региональных инновационных комплексов (РИК)*.

Основной целью РИК должно стать расширение и развитие инновационных процессов в социально-экономической среде региона и внедрение эффективных инвестиционных разработок в региональной промышленности.

Логической предпосылкой организации РИК является следующая общая закономерность: инновационные процессы генерируют создание новшеств, которые вызывают интерес со стороны инвесторов, а значит и всестороннюю оценку этих новшеств и перспектив их использования в региональной промышленности. По результатам этой оценки заинтересованные инвесторы принимают решение о целесообразности инвестирования (или нецелесообразности), осуществляют инвестирование конкретных инновационных проектов, внедряют их в практическую деятельность и создают тем самым основу для развития отдельных производств и промышленности в целом. При этом инновационный процесс приобретает черты реального стимула к преобразованию промышленного комплекса в инвестиционно-промышленный, использующий соответственно инвестиционно-промышленный потенциал. Укрупненный алгоритм данного процесса иллюстрирует рисунок 3.1.1.

Региональный инновационный комплекс, эффективно функционирующий и последовательно развивающийся на принципах адаптации к внешним и внутренним факторам, следует рассматривать как средство обеспечения инвестиционно-промышленной политики региона в части, касающейся как проблем ее формирования, так и проблем реализации. Данный комплекс является, по-сути, производителем и поставщиком инноваций, потребителем которых являются промышленные предприятия различной отраслевой принадлежности и их региональная совокупность. В этой связи представляет правомерным говорить о региональном инновационном рынке, частью которого является *инновационно-промышленный рынок*.

Основными субъектами этого рынка являются:

- предприятия и производственные комплексы, размещенные на территории региона (непосредственные потребители инноваций);



Рис. 3.1.1. Укрупненный алгоритм формирования инвестиционно-промышленного потенциала

- организации инновационного профиля и специалисты-инноваторы (производители инноваций);
- различные общественные и коммерческие организации, способствующие производству и реализации инноваций (посредники);
- органы государственного и регионального регулирования (регуляторы рынка);
- инвестиционные компании, которые оказывают инвестиционную поддержку и производителям, и потребителям инноваций, заинтересованы в результатах инновационных разработок и с этой точки зрения могут быть охарактеризованы как генераторы рыночной сбалансированности.

Структура регионального инновационно-промышленного рынка может иметь следующий вид (рис. 3.1.2):

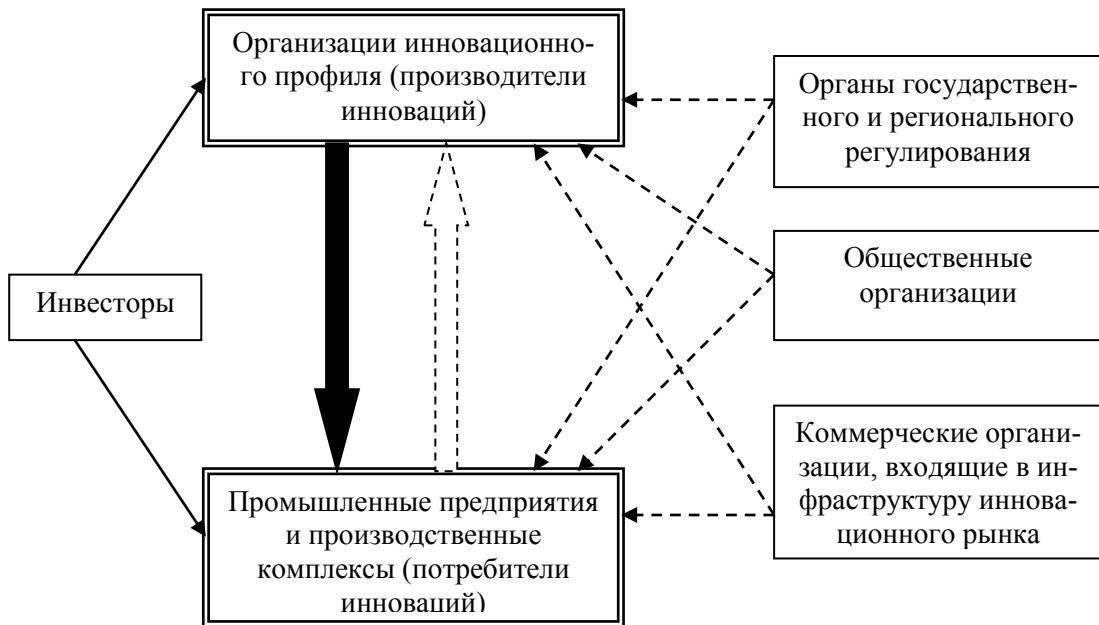


Рис. 3.1.2. Структура инновационно-промышленного рынка

Ключевую роль играют непосредственные потребители инноваций, их производители, а также субъекты, экономически обеспечивающие сбалансированность спроса и предложения на инновационно-промышленном рынке. Организационное обеспечение рыночных процессов возлагается на органы государственного и регионального регулирования, а также ряд общественных и коммерческих организаций, задействованных в функционировании региональной инновационной среды. В своей совокупности они образуют инфраструктуру регионального инновационно-промышленного рынка.

Рыночный спрос на инновации формируется исходя из потребностей конкретных производственных сфер. Важно подчеркнуть, что он не тождественен спросу конкретных предприятий. Он отражает потребности тех отраслей, подотраслей, видов производственной деятельности, технологий, технического обеспечения промышленных предприятий. Он образуется только тогда, когда региональная промышленность и ее субъекты не только ощущают, но и осознают потребность в инновациях, что возникает только в рамках осознанной и последовательно разработанной инвестиционно-промышленной политики. Спрос такого рода не противоречит экономической природе рыночных отношений, но имеет характерную особенность – он

возникает в ходе последовательных технико-технологических, экономических, организационных обоснований.

Следуя рыночным принципам можно предположить, что предложение, представленное на инновационном рынке, формируется на основе спроса на инновации. Однако в реальной практике это далеко не так. В России и ее регионах сформировалось весьма многочисленное инновационное сообщество, в котором представлены как организации, ориентированные на разработку инноваций, так и отдельные инноваторы. Это сообщество предлагает к внедрению тысячи инновационных разработок различного масштаба, сферы использования, степени разработанности и степени сложности. Такая ситуация вполне закономерна, т. к. любая инновационная разработка есть результат интеллектуального труда, который трудно поддается формализации и не всегда в ней нуждается. Насыщенность «инновационного поля» - позитивная с социально-экономической точки зрения, создает дополнительные сложности в области инновационного поиска и оценки инноваций. Инновационный поиск осуществляют конкретные предприятия, они же оценивают технико-технологическую целесообразность инноваций. Однако экономическая оценка проводится не только представителями непосредственных потребителей инноваций. В ней участвуют и представители среды инвесторов, причем их участие наиболее активно, и что особенно важно, более профессионально. Вполне очевидно, что организации – инвесторы располагают широкими возможностями, достаточным опытом и методическим обеспечением в области экономических обоснований. Деятельность инвесторов в этом контексте видоизменяется – помимо обеспечения экономически целесообразных контактов между конечными потребителями инновационных продуктов и их производителями им придается функция своеобразного регулятора инновационного рынка. Инвесторы, реализуя свою рыночную миссию, устанавливают (генерируют) баланс между спросом и экономически целесообразными инновациями. С этой точки зрения инвесторов следует рассматривать как элемент,

формирующий инновационное предложение, наряду с непосредственными носителями спроса.

Особая рыночная миссия инвесторов и само расширение числа основных субъектов инновационного рынка свидетельствует о необходимости использования более сложных механизмов реализации инвестиционно-промышленной политики. Таким механизмом, в частности, может являться формирование региональных инновационных комплексов, выстроенных с учетом многогранных межсубъектных взаимодействий.

При формировании РИК могут быть использованы подходы, апробированные в разработке национальных инновационных систем (НИС). Изучение этого опыта и его адаптация к региональной специфике представляется важной и вполне конкретной задачей, требующей исследования в рамках данного исследования.

Методам построения НИС посвящен целый ряд новейших научных разработок [36, 43, 49, 57, 58].

Важно подчеркнуть, что формирование НИС в мировом экономическом пространстве имеет исторический опыт. Оно стартовало в ряде развитых стран сразу после окончания второй мировой войны, когда в числе основных ставились задачи по восстановлению разрушенных экономик

Активизация инновационных процессов, ускоренный выпуск новой продукции на базе современных технологий позволили вывести эти страны в лидеры экономического роста. Завершение холодной войны дало новый импульс к развитию европейских национальных экономик, их движению по инновационному пути, в том числе за счет интеграции научно-технического потенциала нашей страны в мировой инновационный процесс. По мере развития НТП (последняя четверть XX в.) инновационный процесс получает широкое распространение не только в развитых странах, но и в государствах, ранее не имевших больших достижений в наукоемких отраслях (новые индустриальные страны) [36].

Политические и экономические интеграционные процессы, наблюдаемые в новейший период, предполагают не только наличие экстенсивного роста существующих НИС (т. е. рост, обеспечивающего расширением рынков сбыта основной продукции), но и интенсификацию интеграционных процессов среди инновационных систем.

Мирохозяйственные интеграционные процессы в инновационной сфере сопровождаются усилением внимания к экономике знаний, институциональную основу которой должны составить национальные инновационные системы. Задачей современного этапа является присоединение России к мировому инновационному процессу за счет внедрения принципов экономики знаний во все составляющие социально-экономического комплекса страны.

На сегодняшний день большая часть крупнейших транснациональных корпораций и банков (ТНК и ТНБ) размещены в США. В принципе, Япония и страны ЕС, в том числе Германия, давно освободились от гегемонии США и являются равными их партнерами в совместных программах (табл. 3.1.1). Обладая значительным собственным научно-техническим потенциалом, человеческим капиталом и технологиями, они способны создавать технологические альянсы с менее "продвинутыми" партнерами, в том числе с так называемыми странами "третьего мира" и Россией.

Таблица 3.1.1

Ранжирование некоторых стран мира по уровню  
технологического развития\*

Страна	Технология, всего	Инновации	ИКТ	Технологический трансфер
Германия	16	9	20	-
Чехия	22	39	31	2
Венгрия	30	36	35	8
Польша	39	31	43	24
США	1	1	3	-
Япония	8	5	17	-

\* Science and engineering indicators. 2006.

На территории стран, в какой-либо мере затронутых глобализацией, т. е. преимущественно ресурсных стран (СНГ, Ближний Восток, Южная Америка), развитых экономик "второго эшелона" (Восточная Европа, малые страны Западной Европы, Австралия), быстроразвивающихся экономик Азии (Китай, Индия, Южная Корея, Таиланд) и перемещается индустриальное, материальное производство. Особенность большинства этих стран состоит в том, что сами они не являются производителями "высоких технологий", но обладают достаточно квалифицированной и в то же время дешевой по сравнению с наиболее развитыми странами рабочей силой или отличаются внутриполитической стабильностью. С некоторыми допущениями к ним можно причислить и Россию.

Следует упомянуть, что существуют и страны "периферии", не участвующие до сих пор в глобальном расширении инновационных решений и технологий. К ним относятся почти все страны Африки, многие государства Азии и Латинской Америки.

Опыт многих стран мира показывает, что формирование инновационной системы, состав ее конечных функций и инфраструктура зависят от частных потребностей общества, а также состояния национальной экономики, подвергающейся реформированию. К ключевыми факторами, способствующими созданию инноваций в странах с недостаточно развитой НИС, можно отнести следующее:

1. Масштаб сырьевого потенциала экономики, т. е. фактически свободных денежных средств в определенные периоды цикла, способных финансировать создание инновационной инфраструктуры, пока еще неспособной обеспечивать существенной прибыли, но имеющей перспективы развития. Экспортная ориентация и наличие выручки в твердой валюте может служить своеобразным "буфером", если, например, политическая ситуация в стране или регионе изменится и будет выбран другой политический курс или если внедренный инновационный путь развития окажется вдруг неэффективным.

2. Наличие машиностроительного потенциала экономики. Эта сфера, способная испытывать существенные темпы роста, до 15-30% в год при наличии реинвестируемых денежных средств, является источником основного спроса на наукоемкую продукцию.

3. Наличие полноценной инновационной инфраструктуры. Анализ состояния такой инфраструктуры определяет необходимость и меру ее восстановления при налаживании новых инновационно-ориентированных контактов.

4. Наличие кадрового потенциала. На втором этапе инновационного роста, когда формируется потребность в создании стоимости инноваций, а не только в инвестициях в построении инфраструктуры, на базе которой предполагается выполнять инновационные разработки, кадровые проблемы являются основными. Именно наличие специалистов-инноваторов, а также рабочих кадров, компетенция которого не связана с интеллектуальной деятельностью, но предполагает активное участие в промышленном производстве инновационной продукции, оказывается важным фактором, определяющим скорость запуска инновационного механизма. С функциональной точки зрения, человеческий потенциал можно интерпретировать как связующее звено любой НИС и любого регионального инновационного комплекса.

5. Достаточная степень открытости экономики, которую принято измерять долей иностранных инвестиций в ВВП (фактически зависимость экономики от зарубежных инвестиций). Способность экономики страны и ее регионов привлекать зарубежные инвестиции является индикатором того, насколько эта экономика зависима от мнений реальных и потенциальных участников рынка и общего пула институциональных инвесторов. Открытая экономика более уязвима, но она стремится к более эффективной реализации своих конкурентных преимуществ, чем закрытая экономика. Это выражается в большем стремлении к инновационной активности. В качестве прямого индикатора этого показателя часто используется количество представительств ТНК в крупных городах страны.

6. Достаточная степень открытости общества, т. е. способность к восприятию новшеств. Социальные процессы в ряде случаев инертны. Если инновационная экономика строится на основе создания инноваций, предназначенных для потребления преимущественно на внутреннем рынке, то общество, в бытовую практику которого предполагается внедрять инновационные решения, должно быть в целом предрасположено к новым технологиям. В противном случае спрос на инновации останется потенциальным, неактуализированным, а производители, столкнувшиеся с такой ситуацией, будут вынуждены изменять свои позиции, например, за счет ориентации на внешний рынок.

На протяжении последних лет возрастало значение мер косвенного стимулирования инноваций со стороны государства за счет широкого спектра налоговых льгот, целенаправленной поддержки малого и среднего инновационного бизнеса, формирования необходимой инновационной инфраструктуры и соответствующих институтов, передачи технологий из госсектора в промышленность и т. д.

Единая система требований к инновационной экономике использует как основную предпосылку возможность и способность создавать стоимость. Не секрет, что ключевой фактор успеха в создании НИС (а значит и РИК) – это способность коммерциализации инноваций. В конечном итоге она определяет конкурентоспособность территориальных экономических систем по сравнению с другими, сопоставимыми по социально-экономическим параметрам.

В настоящее время основными и простейшими формами коммерциализации инновационных решений являются проведение IPO и привлечение венчурного инвестора (или «бизнес-ангела») либо продажа патента. Следует, впрочем, понимать, что количество регистрируемых патентов совершенно не обязательно свидетельствует о высоком уровне коммерциализации решений. Даже наоборот, зачастую экономическая среда и перенасыщенный рынок (как, например, в США) располагают к тому, чтобы обильное и ежегодно

возрастающее число выдаваемых патентов сочеталось с очень низкой долей радикальных инноваций, которые пошли в промышленное производство в виде готовых промышленных или бытовых решений [36].

Принципиальной особенностью успешной экономики, способной самостоятельно поддерживать инновационный рост, является активно развивающийся в последние годы процесс кластеризации инновационного производства, а также создание технопарков или бизнес-инкубаторов, которые способны обеспечить коммуникативный обмен представителей бизнеса, государства, научных, исследовательских и образовательных учреждений. Классической формой такого взаимодействия, присущей в развитых странах, стали "университетские городки", впоследствии трансформировавшиеся в крупные зоны локализации высоких технологий, в том числе в США, Германии, Великобритании и других странах [36].

Не трудно заметить, что для российской экономики характерно наличие всех перечисленных факторов, что правомерно рассматривать как предпосылки к формированию НИС, способной к полноценному участию в глобальном инновационном процессе. Для активизации этих предпосылок в России на протяжении последних лет реализуются меры по косвенному стимулированию инноваций. Среди этих мер:

- внедрение различных налоговых льгот;
- целенаправленная поддержка малого и среднего инновационного бизнеса;
- создание соответствующей инновационной инфраструктуры;
- передача технологий из госсектора в предпринимательскую среду и т. д.

При этом решаются управленческие задачи высокого уровня сложности, особенно те из них, что связаны с согласованием экономических интересов всех участников НИС.

Важно подчеркнуть, что такие задачи должны решаться не только на государственном уровне, но и на региональном, т. е. в рамках региональных

инновационных систем. Одним из важнейших направлений экономической политики является внедрение принципов экономики знаний – основы развития инноваций развитых стран. Институциональный механизм воздействия знаний на экономические процессы можно рассматривать с позиций различных концепций.

Наибольшую известность и поддержку со стороны научной общественности получили следующие три направления (по [36]):

- концепция технологических систем (Дж. Дози, Н. Розенберг, в РФ С. Глазьев, Д. Львов, Г. Фетисов): анализируются технологии как интегрированные системы компонентов, поддерживаемые управленческими или общественными отношениями; изменения в технологии влекут за собой изменения во всем общественном устройстве;
- концепция индустриальных кластеров (М. Портер, 1980): рассматриваются группы фирм, образующих блоки (кластеры) по технологическому принципу, обеспечивая для их участников конкурентные преимущества на различных типах рынков (отраслевых, региональных, мировых) за счет высокой производительности и высокого уровня продукции;
- концепция национальных инновационных систем (НИС).

Основоположниками теории формирования НИС можно считать К. Фримена (Институт исследования научной политики Сассексского университета, Великобритания), Б.-А. Лундвалла (университет г. Упсала, Швеция) и Р. Нельсона (Колумбийский университет, США), проанализировавших развитие инновационной деятельности в различных странах и на этой основе давших определение понятия НИС. При этом в основу исследования были положены результаты, ранее полученные Й. Шумпетером (теория экономической динамики), Ф. Хайеком (концепция рассеянного знания), Д. Нортом (институциональная теория), Р. Солоу (роль НТП в экономическом росте), П. Ромером и Р. Лукасом (новая теория роста). Общими в их исследованиях были следующие принципы:

- знание играет особую роль в экономическом развитии;

- конкуренция между предпринимателями, в основе которой лежат инновации, является главным фактором экономической динамики (идея Й. Шумпетера);
- институциональный контекст инновационной деятельности, включающий как формальные институты (такие как университеты, корпорации, регулятивная система и т. д.), так и общественные нормы и ценности, прямо влияет на ее содержание и структуру [158].

Б. Лундвалл выдвигает следующее определение НИС: "Система инноваций формируется из элементов и отношений, которые взаимодействуют в производстве, распространении и использовании нового и экономически полезного знания... Национальная система включает элементы и отношения, расположенные внутри границ национального государства".

По мнению отечественных исследователей, "национальная инновационная система - это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, лаборатории, технопарки и инкубаторы). В тоже время НИС - это комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности" (по [36]).

Инновационная инфраструктура или инфраструктура национальной инновационной системы представляет собой совокупность условий, обеспечивающих возможности успешной инновационной деятельности. К ним относятся: фундаментальная наука; система образования; правовые институты; инновационные подразделения предприятий и организаций, а также специализированные организации инновационного профиля.

Национальную инновационную систему можно характеризовать как совокупность взаимодействующих институтов управления и регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов государственного и частного секторов экономики, научной, образовательной и финансово-

кредитной сфер, осуществляющих инновационную деятельность на основе эффективно действующих институциональных механизмов. Эффективность процесса реализации инновационного потенциала обеспечивается способностью национальной инновационной системы к воспроизведству, а также способностью и инновационной инфраструктуры поддерживать развитие инноваций во всех составляющих социально-экономического базиса страны. Экономика знаний в этой связи, взаимосвязь между рынками капитала и новыми технологиями, усиление социальной ориентации инноваций обуславливают повышение роли национальных инновационных систем и входящих в их состав региональных инновационных комплексов как институциональной основы инновационного развития стран.

Среди факторов, детерминирующих специфику НИС и РИК выделяются следующие:

- культурные (система образования, ее гибкость, ее соответствие запросам рынка и региональным особенностям);
- институциональные (связи между организациями инновационного профиля, предприятиями, финансовой сферой и организациями сферы образования; территориальная и отраслевая структура экономики, законодательная база);
- организационные (регулирование взаимодействий между потребителями и производителями инноваций, а также субъектами инновационной инфраструктуры).

Структуры реальных НИС высокоразвитых стран имеют ряд общих черт в составе элементов этих систем. Общность проявляется в составе направлений по которым формируется фундамент НИС. Среди таких направлений принято выделять:

- генерацию знаний;
- распространение и применение знаний;
- коммерциализацию нововведений;
- развитие образования и профессиональной подготовки кадров;

- наличие инновационной инфраструктуры;
- создание эффективных систем управления инновациями.

Каждое из направлений реализуется определенными организациями и предприятиями, которые в зависимости от степени их креативности и участия в инновационных процессах полностью или частично входят в состав НИС, образуя ее структуру.

Активное воздействие на функционирование НИС оказывает предпринимательская среда. Анализ инновационных процессов в развитых странах показывает, что большую инновационную активность проявляет крупный бизнес. В странах ЕС 80% крупных предприятий и только треть малых предприятий относятся к инновационно активным. В целом, с учетом распространения малого бизнеса, инновационную активность проявляет каждое второе предприятие ЕС. Правительства стимулируют рост участия предпринимательского сектора в финансировании ИР. В результате в настоящее время он обеспечивает большую часть внутренних затрат на исследования и разработки: 56% - в ЕС, 63% - в США, 74% - в Японии. В странах ОЭСР доля затрат корпораций в общем объеме национальных исследований и разработок в среднем приближается к 70% [49].

Учитывая негативный опыт многих регионов можно утверждать, что особую значимость приобретает организация передачи инноваций из сферы получения знаний в производство. Механизм такой передачи базируется на создании рынка объектов интеллектуальной собственности и инновационной инфраструктуры. Определяющим субъектом данного рынка (имеющим широкие перспективы в долгосрочной перспективе), по мнению специалистов являются образовательные учреждения. Они выступают ключевым звеном в цепи потоков специалистов, в них осуществляется не только подготовка персонала для практических элементов инновационной системы, но их дифференциация с точки зрения индивидуальных инновационных способностей. В образовательных учреждениях осуществляется также непосредственная передача так называемых скрытых знаний (*tacit knowledge*) из исследователь-

ского сектора НИС в бизнес-сектор, что чрезвычайно важно для инновационных технологий новейшего периода. Вокруг крупных университетов, как известно, концентрируется множество инновационных идей и, как следствие, инновационных компаний и венчурных фондов.

Нельзя не отметить, что в инновационной сфере начала XXI века наблюдается ряд общих тенденций. Основной из них является глобализация инновационных процессов и, как следствия перераспределения доставленной стоимости от производителей продукции к владельцам технологий.

Другая тенденция касается процессов, наблюдавшихся в среде инноваторов, являющихся производителями новых знаний. Эти процессы весьма противоречивы. С одной стороны, наблюдается рост числа производителей новых знаний, что ведет к активизации конкуренции в инновационной среде. При этом активность конкурентных процессов, которая в принципе стимулирует прирост качественных характеристик инноваций, сопровождается дефицитом высококвалифицированных специалистов, способных инициировать инновации, особенно принципиально отличные от существующих аналогов. С другой стороны увеличивается зависимость производителей конечной продукции от производителей новых знаний, что является стимулом к развитию предметно-ориентированных инновационных процессов. Однако дефицит высококвалифицированных специалистов-инноваторов ведет к снижению квалификационных требований к производителям конечной продукции.

Ряд современных исследователей уделяют внимание анализу причин сохраняющейся низкой инновационной активности в России и ее регионах [36, 49]. В частности в [49] приведены следующие причины:

*Во-первых*, это монополизм многих российских фирм. Недавние исследования показали, что монополисты, т. е. те, кто занимает более 50% национального рынка своего основного продукта, составляют около 20% всех российских компаний. При этом речь идет о доминировании на очень узких, специфических рынках, возможно, даже "нишевых". При этом существует негативная связь между инновационной активностью и монополистическим

положением фирмы. В монопольной отрасли при отсутствии конкуренции извне спрос на инновации должен быть низким. Таким образом, пассивность в инновациях связана со слабостью внешних и внутренних стимулов, а именно с недостаточным уровнем конкуренции. Исследования показывают, что на тех предприятиях, которые вынуждены конкурировать с импортом, и на тех, которые работают на зарубежных рынках (экспортируют свою продукцию), уровень инновационной активности значительно выше. Поэтому демонополизация должна быть магистральным направлением для преодоления технологического отставания.

*Во-вторых*, это структурные проблемы российской экономики, доминирование в ней сырьевых отраслей. Отрасли с постоянно изменяющимся (обновляемым, совершенствующимся) продукта. предъявляют самый большой спрос на инновации. Сырьевые отрасли менее склонны к инновационным процессам, несмотря на то, что передовые нефтегазовые и сырьевые компании способствуют развитию как собственных НИОКР, так и их аутсорсинга. Тем не менее, высокие цены на нефть остаются серьезным дестимулирующим фактором.

*В-третьих*, определенную проблему составляет то, что налоговое регулирование до сих пор не было направлено на стимулирование инноваций. В настоящее время налоговая система является нейтральной по отношению к задаче инновационного развития. Проблема состоит не только в отсутствии ряда норм, но и в необходимости серьезного совершенствования налогового администрирования [49].

Анализ рассмотренных проблем позволяет сформулировать основные задачи, требующие решения в рамках государственной инновационной политики, реализуемой в регионах.

Первой из них является необходимость расширения и совершенствования программно-целевого финансирования. Это особенно важно для депрессивных регионов, нуждающихся в масштабной финансовой поддержке со стороны органов госрегулирования федерального уровня. Внедрение соот-

ветствующих целевых программ, как на федеральном, так и региональном уровнях позволит:

- сформировать систему приоритетов в направлениях развития инноваций;
- активно внедрять и эффективно использовать механизмы стимулирования инновационной деятельности;
- обеспечить достаточное финансирование инноваций из средств региональных и федерального бюджетов;
- верно определить пропорции в бюджетных поступлениях;
- целеориентировать инновационные разработки в соответствии с потребностями социально-экономического комплекса в целом и потребностями конкретных регионов.

Среди бюджетных целевых программ должны быть представлены программы, направленные на поддержку организаций малого и среднего инновационного бизнеса. В ряде регионов России существуют программы, в которых в той или иной мере отражена данная проблематика. В частности, практически на всей территории страны реализуются программы поддержки малого предпринимательства. Однако инновационный вектор в них не просматривается, в лучшем случае в таких программах в числе прочих представлены мероприятия по стимулированию и поддержке инновационного сектора "малой" экономики.

Параллельно во многих регионах реализуются программы поддержки инноваций, в которых проблематика, связанная с инновационно-ориентированными малыми и средними организациями, представлена фрагментарно, с очевидными нарушениями принципа системности. Необходимость, возможности и перспективы развития инноваций рассматриваются как один, не основной элемент в составе программных мероприятий.

Второй задачей, требующей решения на федеральном уровне и на уровне отдельных регионов в составе целостной инновационной политики, является создание эффективного взаимодействия между производством и

научно-техническим сектором. Такие взаимодействия необходимы и на стадии проведения исследования, и на стадии разработки инноваций и на стадии их экспериментального и массового внедрения. Только на основе взаимодействия двух секторов возможно обеспечить достижение одной из важнейших макроэкономических целей – достижение инновационного роста во всех составляющих социально-экономического бизнеса страны и в тех регионах, которые принято относить к депрессивным.

Третья из рассматриваемых задач – трансфер технологий. Важно создать предпосылки для непосредственной передачи неовеществленных технологий или создания новых предприятий, изначально ориентированных на внедрение собственных инновационных разработок.

В качестве четвертой задачи следует рассматривать необходимость расширения информационного обмена в инновационной сфере. Нельзя не заметить, что в последнее время наблюдается расширение инновационно-информационного пространства. Однако практика показывает, что это пространство используется, по-сути, как средство продвижения инновационных продуктов. В нем представлена информация об организациях, выводящих на рынок те или иные предложения, а также весьма поверхностное описание самой инновации и эффекта, который она обеспечивает. Такая информация безусловно полезна. Она позволяет дать общие оценки состояния инновационной среды, оценить приоритеты в деятельности разработчиков, найти базовую информацию об интересующих технологиях. Но к информации в инновационной сфере предъявляются особые требования. Она должна всесторонне и полно отражать инновационные решения. Только в этом случае она способна создать предпосылки для развития этой инновации и ее адаптации к условиям конкретного производства. Информацию такого рода практически невозможно получить с помощью известных информационных сетей. В этой связи задача расширения инновационного обмена не теряет актуальности и в современных условиях с высоким уровнем развития информационных технологий.

Еще одной (пятой) задачей инновационного развития страны и ее регионов выступает необходимость совершенствования самого процесса производства знаний. Мировая практика ориентирует поиск решения этой задачи на интеграцию системы образования и науки. В долгосрочной перспективе наиболее важен именно этот аспект, т. к. только на его основе закладываются основы будущих инноваций.

В контексте настоящего исследования особое значение приобретает шестая из представленных задач – создание системы поддержки малого и среднего инновационного бизнеса. Решение этой задачи может быть обеспечено за счет создания благоприятных инновационных условий, способных вовлечь представителей "малой" экономики в инновационные процессы любого уровня, в том числе и глобального.

Инновационные условия становятся благоприятными в том случае, если у реально действующих производителей появляются стимулы к инновациям. Такие стимулы формируются вместе с решением базовых экономико-управленческих проблем: развитием конкретной среды, появлением эффективных собственников, улучшение инвестиционного климата. С позиций "малой" экономики особенно важно конструктивно взаимодействие и налаживание партнерских отношений между высокотехнологичным крупным бизнесом и инновационно-активными малыми и средними организациями, приобщение крупного бизнеса к сфере реализации инновационных инициатив "малой" экономики.

### **3.2. Государственный заказ как инструмент реализации инновационно-ориентированной промышленной политики**

Инновационный вектор в использовании и развитии инвестиционно-промышленного потенциала региона формирует особые требования в отношении механизмов государственного регулирования, используемых на реги-

ональном уровне. Эти механизмы должны получить вполне конкретные целевые ориентиры:

- они должны соответствовать принципам интеграции инвестиционных и производственных составляющих в рамках единого инвестиционно-промышленного потенциала, что обеспечивает возможность реализации планов и программ по развитию промышленного комплекса;
- им необходимо придать инновационный характер, что обусловлено, с одной стороны, общегосударственной экономической политикой, а с другой – потребностями региональных промышленных комплексов, нуждающим в реновации и технико-технологическом обновлении;
- в них следует сочетать возможности решения не только экономических, но и социальных и экологических задач;
- они должны соответствовать принципам экономичности, т. е. ориентироваться на меры, обеспечивающие достижение наиболее высоких результатов при минимизации затрат;
- при их формировании следует учитывать накопленный опыт в области реализации региональной экономической политики, трансформируя его применительно к реалиям сегодняшнего дня.

Указанные целевые могут быть достигнуты в том случае, если при их реализации использовать широко известный инструмент – государственный заказ, который доказал свою принципиальную пригодность для решения задач такого рода. Однако систему госзаказа следует ввести ряд методических корректив, позволяющих адаптировать ее к особенностям современного этапа в развитии российских реформ. В этих условиях представляется необходимым выполнить анализ методов и подходов к формированию госзаказа, изложенных в экономической литературе и научных исследованиях. Наибольший вклад в освещение данной тематике внесли такие авторы, как Асаул А.Н., Кощеев В.А., Дежкина Т.Г., Афанасьева Н.В., Кныш В.А. и другие.

Государственный заказ является, по-сущи, элементом системы государственного регулирования производственно-хозяйственной деятельности, охватывающим макроэкономический уровень (а также его региональные компоненты). Однако государственный заказ как экономическое явление обладает собственной спецификой. Специфическими являются следующие черты ГПЗ.

### 1. Возможность служить реальным источником инвестиций.

Это свойство ГПЗ полностью соответствует логике формирования инвестиционно-промышленной политики, комплексирующей производственную и инвестиционную составляющие. Представляется очевидным, что в условиях развития рыночных отношений и тем более в условиях кризиса промышленная политика, дистанцированная от инвестиционной составляющей не имеет смысла. Формирование комплекса указанных составляющих, в котором в общем виде нет необходимости в расстановке приоритетов - единственный путь к успешной реализации производственно-хозяйственных инициатив. В особой ситуации, когда ставятся задачи по преодолению кризисных явлений в промышленности, баланс приоритетов нарушается, причем в большинстве случаев усиливается роль инвестиционной составляющей. Рассматривая государственный заказ как реально действующий инструмент нельзя не заметить, что он содержит прочный инвестиционный базис, способный поддержать инвестиционно-промышленную политику.

### 2. Нацеленность на достижение четко определяемого и количественно выраженного результата.

Так как госзаказ формируется на основе распределения бюджетных средств он всегда сталкивается с необходимостью их экономного расходования. Даже если госзаказ направлен на прирост качественных параметров (например, существенное повышение качества производимой промышленной продукции), он должен оперировать теми показателями, которые подаются однозначным количественным оценкам (что позволяет, кстати, успешно выполнить контролирующие процедуры).

### 3. Инновационная ориентированность

Государственный заказ на стадии формирования сопровождается проведением последовательности аналитических процедур и обоснований. Обоснования касаются не только инвестиционной составляющей. Важнейшим этапом формирования госзаказа является определение принципа сопоставления заданий, решение которых предполагается осуществлять на основе заказа, инвестиционного обеспечения и собственно методов реализации заказа, которые должны подразумевать определенный инновационный прирост. Государственный заказ, по-сущи, один из инструментов обновления промышленности и иной хозяйственной сферы, сопровожденной адекватными инвестиционными схемами.

Инновационный аспект рассматривается и на стадии реализации госзаказа, когда в ходе оценки поданных заявок анализируются инновационные предложения участников.

### 4. Способность служить средством госрегулирования.

Эта способность госзаказа позволяет рассматривать его как инструмент согласования макро- и микроэкономических аспектов. Известно, что любая производственно-хозяйственная система испытывает необходимость в государственном воздействии на эти процессы, элементом которого является госзаказ.

В рыночных условиях она определяется, в первую очередь, задачами, связанными с защитой общественных интересов:

- обеспечением приоритетов в социальном и экономическом развитии, государственных и общественных нужд;
- формированием государственного бюджета;
- обеспечением занятости населения;
- обеспечением безопасности и обороноспособности страны;
- реализацией свободы предпринимательства и конкуренции, необходимостью предотвращения монополизма;

регулированием внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов и иностранного инвестирования.

Государственное воздействие на экономику принято определять как целенаправленную деятельность государства (его органов), осуществляющую в правовой форме, в которой реализуется государственная экономическая политика [97, с. 4].

Однако государственное вмешательство в экономику рыночного типа должно быть ограниченным. Ограничения призваны обеспечивать существование устойчивого предпринимательского интереса, который является основным стимулом для экономического роста и развития.

Разрабатывая методические подходы к формированию государственного заказа в промышленности представляется необходимым предметно охарактеризовать предпосылки и методы обеспечения государственного вмешательства в экономику вообще и ее структурные подсистемы. Принято различать несколько групп таких методов:

- методы стимулирования спроса на отдельные виды продукции (работ, услуг);
- методы стимулирования предложения на отдельных видах рынка;
- методы, обусловленные государственной собственностью на факторы производства.

Сочетание (триединство) данных методов позволяет реализовать идеологию предпринимательства – создание условий для развития предпринимательских инициатив, а значит инновационных, используя для этой цели инструменты государственного вмешательства.

Иллюстрацией представленного подхода послужила история развития строительной отрасли в послевоенной Европе (Франции, Германии). Жилой фонд, претерпевший значительные разрушения, нуждался в активизации жилищного строительства. Государственное воздействие на эту сферу заключалось в использовании методов стимулирования производителей строительной продукции. Основным из методов явилось распространение системы

льготного кредитования строительных организаций, активизирующих предложение. Впоследствии (в разных странах на разных этапах) создалась макроэкономическая ситуация, которая характеризовалась иными пропорциями – превышением предложения над спросом (вследствие быстрого роста жилищного строительства). В этих условиях были предприняты меры по стимулированию спроса за счет развития ипотечного кредитования и даже субсидирование (безвозмездное) потребителей жилья на целевой основе (до 30% стоимости приобретаемого жилья, вводимого в эксплуатацию за счет нового строительства или реконструкции).

На последующих этапах реализации государственного вмешательства в развитие жилищного строительства западноевропейских стран (который продолжается и поныне) осуществляется разработка адаптивных государственных программ, сочетающих и методы стимулирования спроса и методы стимулирования предложения в зависимости от наблюдаемых макроэкономических пропорций.

Существует и экономико-правовой подход к определению государственного вмешательства в экономику вообще и в производственные процессы в частности. Он практически отождествляет государственное вмешательство и государственное регулирование и идентифицирует последнее как основу для регулирования развивающейся в различных отраслях и сферах предпринимательской активности [97, 157, 167].

Государственное регулирование (согласно экономико-правовому подходу) это более широкое понятие, чем управленческая деятельность органов исполнительной власти. С точки зрения права – государственное регулирование есть практическая реализация функций всех ветвей власти законодательной, исполнительной и судебной.

Государственное регулирование аккумулирует систему социально-политических факторов. В последние годы оно приобрело черты необходимого условия обеспечения жизнеспособности и эффективного функционирования экономической системы всей совокупности ее составляющих. Тем не

менее сам термин "государственное регулирование" продолжает оставаться дискуссионным.

Чтобы определить свои позиции в этой дискуссии, уместно вспомнить, что экономическая наука обладает следующей особенностью – она изучает интегрированные формы экономических явлений. Ее прерогативой являются не только сами явления с их сложной природой, но и формы связей между экономическими и неэкономическими факторами, определяющими сложные процессы макро- и микроуровня.

Центральное место среди этих факторов занимает взаимодействие властных структур и бизнес-организаций, которые приобретают особую значимость и «напряженность» в периоды радикальных социально-экономических и общественно-политических преобразований и в периоды кризисов, отягощенных острыми социально-экономическими проблемами. Об этом свидетельствует, в частности, опыт так называемых новых индустриальных стран, в которых внедрение рыночных принципов и становление экономики рыночного типа произошло при чрезвычайно активном участии государственных структур.

В современных условиях эффективный механизм взаимодействия бизнеса с государством, органами его законодательной и исполнительной власти рассматривается как необходимый фактор экономического развития. Становление такого механизма прошло длительный, сложный и многоэтапный путь. Если на начальной стадии формирования предпринимательской системы хозяйствования главной задачей «предпринимательского класса» являлось освобождение от жесткого надзора со стороны государства и утверждении принципов свободной конкуренции, то на протяжении всего XX века наблюдалась тенденция к постоянному расширению регулирующей и контролирующей роли государства как в социальной, так и экономической сфере. Эволюция взаимодействия государства и бизнеса позволила прийти к выводу о том, что экономика и государство, по-сущи, не отрицают, а дополняют друг друга.

При этом экономико-правовой подход дополняется социально-экономическим – интегративным по содержанию и формам проявления.

В рамках экономико-правового к государственному регулированию подхода выделяются определенные критерии для разграничения видов предпринимательской деятельности [97, с. 7-9].

*1. Уровень регулирования.*

В соответствии с разграничением компетенции между РФ и ее субъектами государство действует на экономику на всей территории РФ и в пределах территории соответствующего региона. Например, федеральные налоги, установленные Налоговым кодексом РФ, обязательны к уплате на всей территории РФ. Региональные налоги, установленные Налоговым кодексом РФ и законами субъектов, вводятся в действие законами субъектов РФ и обязательны к уплате на территориях соответствующих субъектов (ст. 12 Налогового кодекса РФ).

*2. Отношения между государством (его органами) и хозяйствующими субъектами (отношения субординации или координации) и формы собственности, на базе которой действуют хозяйствующие субъекты, различается регулирование в государственном секторе экономики и общее правовое регулирование.*

В государственном секторе экономики государство действует в качестве собственника, управляя государственным имуществом.

Важной правовой формой, которая используется для эффективного использования государственных средств, имущества является планирование - разработка и утверждение Правительством РФ федеральных целевых программ (ФЦП), а в субъектах РФ - утверждение органами власти - региональных целевых программ.

Во исполнение мероприятий ФЦП Правительством РФ утверждается государственный заказчик. Он обязан организовать исполнение ФЦП. Для этого он, как правило, на аукционной или конкурсной основе размещает государственный заказ, подбирая таким образом исполнителей ФЦП - постав-

щиков, подрядчиков. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством РФ.

Если государственные средства вкладываются в качестве инвестиций государство становится собственником объектов инвестирования.

Суть общего государственного регулирования заключается в том, что для всех хозяйствующих субъектов, включая унитарные предприятия, устанавливаются единые правила поведения на рынке, соблюдение которых проверяется компетентными государственными органами (лицензирование, обязательная сертификация товаров, ведение бухгалтерского и налогового учета, уплата налогов и проч.).

Соблюдение этих требований обеспечивается деятельностью органов исполнительной власти, правоохранительных органов. В пределах своей компетенции эти органы проводят плановые и неплановые проверки деятельности предпринимателей.

### *3. Способ воздействия на поведение хозяйствующих субъектов.*

Различаются прямое и косвенное регулирование. Прямое регулирование – предъявление к предпринимателям обязательных требований. Такие требования содержатся в законах (например, требование ведения бухгалтерского и налогового учета) и могут предъявляться в виде предписаний, иных решений, адресованных конкретным предпринимателям.

Требования формулируются как запреты, ограничения, обязывающие совершать конкретные действия.

Косвенное регулирования заключается в том, что государственное воздействие осуществляется через формирование предпринимательских интересов. Соответствующих инициатив со стороны предпринимателей государство добивается не с помощью прямых властных воздействий, а за счет экономических методов и стимулов. Косвенными методами являются различные формы поддержки предпринимателей, например, представление налоговых льгот, льготных кредитов, государственной помощи в виде субсидий и т. п.

#### *4. Вид деятельности.*

Специфика вида деятельности всегда учитывается в процессе государственного регулирования. Например, в отраслях производства, зависящих от природных факторов, в рисковых видах, в отраслях, продукция которых может столкнуться с препятствиями процессу ее практического использования, господдержка наиболее активных и сочетает различные методы.

#### *5. Способ установления правовой связи между государством и предпринимателями*

Различается действие через правосубъектность и в рамках конкретного правоотношения.

*6. Правовые средства государственного регулирования.* Помимо общих средств регулирования (норма права, правоотношение, применение юридических конструкций) существуют специальные средства (инструменты) регулирования. К ним относятся требования, которые устанавливают количественные измерители (ограничители) деятельности предпринимателя:

- нормы, нормативы (например, минимальный размер уставного капитала хозяйственного общества, нормативы достаточности собственных средств у лицензиата — профессионального участника рынка ценных бумаг, нормативы предельно допустимых вредных веществ в воде, в сельскохозяйственной продукции, нормативы предельно допустимого уровня шума, вибрации магнитных полей и иных вредных воздействий на здоровье людей в производственных условиях и др.);
- лимиты (например, лимиты выбросов загрязняющих веществ в природную среду);
- размеры ставок налогов, пошлин, размер учетной ставки Банка России;
- коэффициенты — повышающие и понижающие коэффициенты, применяемые при государственном регулировании цен (тарифов);
- квоты — количественные ограничители, например, на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров;

- резервы (например, минимальный размер резервов, создаваемых под риски кредитных организаций, устанавливаемый ЦБ РФ, минимальный размер резервного фонда акционерного общества);
- предельно допустимые суммы повышения цен; в расчетах наличными деньгами между юридическими лицами и прочие количественные ограничители и требования.

Такие механизмы относятся к разряду косвенных. Комментируя изложенную видовую структуру необходимо отметить следующее:

А. Выделяются два вида регулирования:

- регулирование в государственном секторе экономики;
- общее правовое регулирование.

Первое осуществляется в рамках государственной собственности, второе – относится в субъектам хозяйственной деятельности всех видов, в том числе и деятельности, развивающейся на принципах предпринимательства.

Б. По способу воздействия вычленяются прямое и косвенное регулирования.

Вопросы государственного регулирования экономики и ее промышленного сектора следует рассматривать на основе комплексирования многих аспектов. Так в [161, с. 92] приводится следующее определение «Государственное регулирование — система политического, экономического, правового и социального обеспечения благоприятной среды с целью устойчивого развития и адаптации социально-экономической системы и отдельных ее субъектов к изменяющимся экономическим условиям».

Основные функции государственного регулирования рыночной экономики:

- 1) организационно-стабилизационная — стимулирует экономическое развитие, обеспечивает стабильность и предсказуемость цен на социально важную продукцию и необходимый уровень занятости населения;
- 2) экономико-социальная — реализует справедливое распределения доходов в обществе.

Роль правительства в свободном обществе — делать то, что рынок не может сделать для себя сам, а именно: определять, устанавливать и поддерживать правила игры.

На основе опыта функционирования рыночной экономики в ряде стран установлено, что, несмотря на способность рыночного механизма обеспечить в целом эффективное использование ресурсов, в ряде ситуаций рынок обнаруживает «недостаточность» в достижении максимально возможного эффекта. В этих случаях необходимо вмешательство государства с целью оптимизации размещения ресурсов. Как правило, такое вмешательство направлено на:

- удовлетворение потребности в общественных благах;
- устранение отрицательных побочных результатов экономической деятельности;
- решение проблем в условиях неопределенности;
- обеспечение внутри- межотраслевого перелива капитала.

Осуществляя регулирование социально-экономических процессов, государство использует систему методов и инструментов, которые применяются в зависимости от содержания решаемых задач, финансовых возможностей государства, накопленного опыта регулирования (рис. 3.2.1).

В рамках блока государственного предпринимательства рассматривается и государственный заказ.

Обобщив представленные подходы к идентификации сущности, форм и методов регулирования представляется правомерным сформулировать следующие базовые положения.

1. Государственное регулирование является инструментом макроэкономического управления и должно опираться на макроэкономические законы и закономерности. Даже применительно к отдельным отраслям и хозяйственным сферам (промышленности), а также к отдельным видам хозяйственной деятельности (предпринимательству) оно опирается на поиск макроэкономических, косвенных рычагов воздействия.

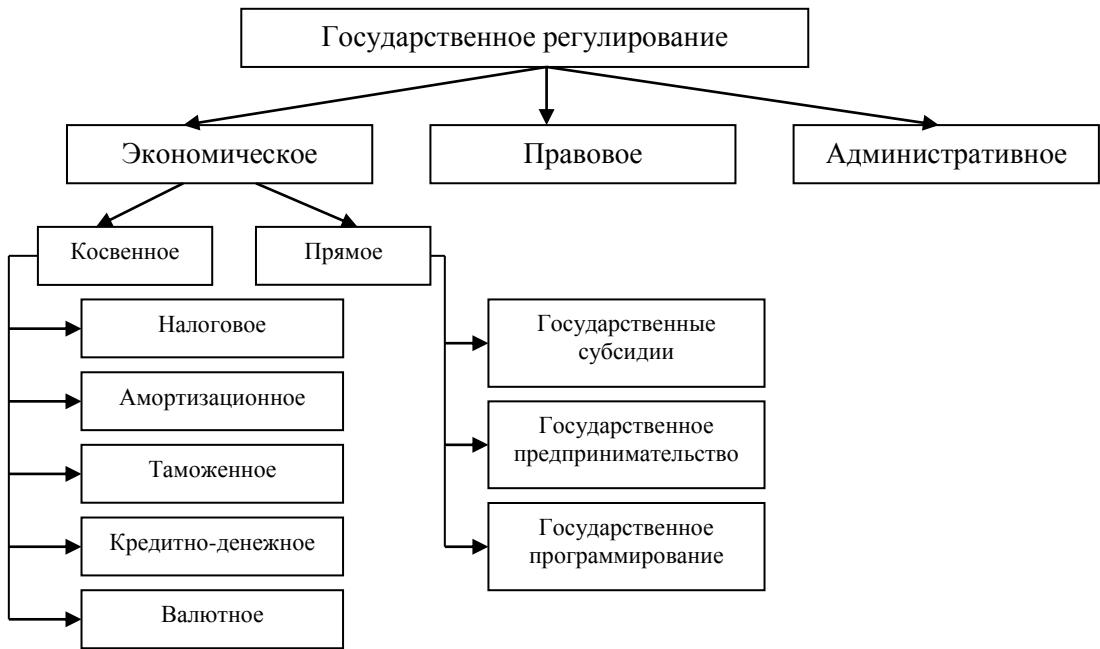


Рис. 3.2.1. Система государственного регулирования

Существование унитарных предприятий являющихся государственной собственностью не искажает данного тезиса. Унитарное предприятие рассматривается госрегулированием как одна из организационно-правовых форм хозяйственной деятельности.

2. Государственное регулирование следует рассматривать как систему, в которой проецируются ключевые признаки макроэкономических систем, и в частности, их структура. Госрегулирование, поэтому, должно использовать широкий спектр структурных оценок.

3. Общая классификация форм государственного регулирования включает в себя:

- регулирование в государственном секторе экономики,
- регулирование в других секторах.

Целью регулирования в госсекторе является повышение эффективности использования государственных средств, в других секторах – формирование условий, стимулирующих хозяйственную деятельность. Такие условия могут создаваться за счет использования мер прямого воздействия, которые имеют, как правило, регламентирующий характер (ограничивающих, норми-

рующих, предписывающих), а также на основе использования косвенных (экономических) методов (рис. 3.2.2).

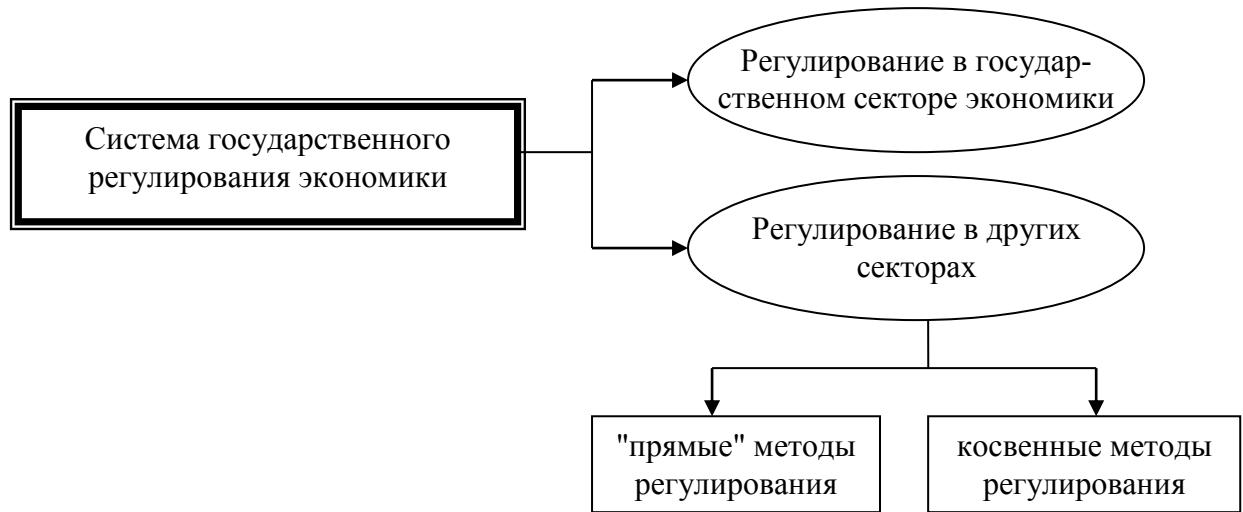


Рис. 3.2.2. Общая структура системы государственного регулирования [74]

4. Во всех структурных составляющих макроэкономической системы, вне зависимости от используемого способа структуризации (отраслевого, территориального, корпоративного) существует общая тенденция – развитие предпринимательства. Современная наука выделяет основные свойства предпринимательства, важные в контексте настоящего исследования [20, 74, 157, 167]. При характеристиках этих свойств используются качественные характеристики. Количественные характеристики, способные однозначно описывать предпринимательство и предпринимательские структуры, в принципе не рассматриваются и даже рассматриваются многими авторами как несущественные. Это безусловно сужает аналитические возможности и затрудняет идентификацию предпринимательских структур, а значит и саму возможность обоснованного отнесения конкретных предприятий и организаций к организациям предпринимательского типа. В этих условиях, пользуясь идеологией предпринимательства как основой хозяйственной деятельности субъектов, функционирующих в рыночной среде, правомерно характеризовать предпринимательскую деятельность как достаточно общий процесс. Это означает, что хозяйствующие субъекты, стремящиеся к достижению устойчивых рыночных позиций и расширению стратегических горизонтов, либо

уже относятся к организациям предпринимательского типа, либо стремятся к таковому. С этих позиций государственное регулирование в различных секторах экономики можно рассматривать как *государственное регулирование предпринимательства*.

5. Принципы предпринимательского поведения в его стремлении к реализации конструктивных инициатив и внедрению эффективных инноваций, образующие концептуальный базис экономического поведения рыночного типа, внедряются и в государственном секторе. Особенности предпринимательства отражаются, в частности, в деятельности по управлению государственным имуществом. Государство в данном секторе выступает и как собственник, и как хозяйствующий субъект, опирающийся на принципы эффективного хозяйствования, свойственного специфике рыночных отношений и стремлению к экономической целесообразности (в широком смысле этого слова). Можно утверждать, поэтому, что деятельность в этом секторе является, по-сути, деятельностью предпринимательского типа (предпринимательской деятельностью), которая осуществляется в рамках *государственного предпринимательства*. Структура системы государственного регулирования, отражающая данный подход, представлена на рисунке 3.2.3 [74].



Рис. 3.2.3. Общая структура государственного регулирования экономики (предпринимательский аспект)

В контексте настоящего исследования представляют интерес разработки Дежкиной Т.Г., касающиеся проблем инновационного развития системы государственного регулирования промышленной сферы.

Основополагающими факторами развития экономической системы в современных условиях являются инновационные компоненты, которые в комплексе могут преобразовать производственную сферу, обновляя производственный аппарат, подготавливая и побуждая работников к эффективному использованию потенциала предприятия.

Инновационная ориентация хозяйственного комплекса страны и ее регионов способствует распространению государственного регулирования предпринимательства, которое может быть организовано с минимальными инвестициями и основным достоянием которого являются знания, интеллект, опыт, способности и внутренняя согласованность ориентиров и устремлений его участников. Такое регулирование построено на единстве мировоззренческих основ ценностных установок и концептуальных позиций членов организации, а также на системе управления знаниями. Оно является гармоничной и динамичной формой производственного сообщества [46].

В обосновании методов и способов госрегулирования в промышленном секторе отражены результаты анализа состояния и динамики развития производственно-хозяйственного комплекса РФ и ее регионов [46]. По его результатам можно сформулировать вывод, согласно которому целый комплекс экономических причин способствует трансформации отраслевой структуры производственно-хозяйственного сектора в направлении увеличения в промышленном производстве доли отраслей, принадлежащих к энергосырьевому сектору. При этом сохраняющаяся изменчивость институциональных норм ориентирует компании к расширению экспорта, представляющего устойчивый рынок сбыта. Природно-ресурсный потенциал страны стимулирует специализацию экспорта в направлении расширения поставок на внешний рынок товаров минерально-сырьевой группы. Расширение экспорта минерально-сырьевых товаров делает продукцию обрабатывающей промыш-

ленности менее конкурентоспособной, что не может не сказаться на наращивании импорта продукции обрабатывающей промышленности. Подобные структурные изменения в экономике России и ее регионов неблагоприятны и даже опасны. Помимо общего снижения финансовой устойчивости хозяйственного комплекса они приводят к необоснованному перераспределению доходов в пользу занятых в экспортно-ориентированных отраслях, к «поляризации» регионального развития, к снижению спроса на высококвалифицированный труд, ведет к углублению технологического отставания.

В этих условиях возникает угроза утраты страной и регионами своих конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе, сужение внешнего и внутреннего рынка для отечественных отраслей обрабатывающей промышленности. Представляется необходимым проведение обоснованной государственной экономической политики, суть которой должна заключаться в выравнивании конкурентных условий для отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности, поскольку складывающийся в современных условиях механизм конкуренции фактически нарушает главный принцип рыночной экономики - равенство условий конкуренции между компаниями, принадлежащими к разным сегментам рынка.

Устранению указанных диспропорций способствует рациональное размещение государственных заказов в составе единой системы госрегулирования. Подтверждением указанного тезиса служит, в частности, анализ противоречий в экономическом базисе страны и его отдельных компонентах. Основными из указанных противоречий являются:

- неоднородность организаций, которая снижает надежность методов их количественного анализа и затрудняет разработку универсальных теоретических положений в области управления государственным предпринимательством, способных учитывать различия технологических и институциональных режимов развития предприятий, а также разновидностей их организационных форм;

- несовершенство системы управления отечественными компаниями и корпоративной структуры, которые оказываются неспособными к адаптации к динамике объема спроса, объемам производств и продаж, и соблюдению требований упреждающего организационного развития компаний;

- необходимость следования принципам сетевого подхода, позволяющим с рыночных позиций рационально управлять специфическими сетевыми ресурсами, а также отсутствие модели сетевого предпринимательства, соответствующей особенностям государственного предпринимательства;

- необходимость рационализации государственного воздействия на национальную экономику, вызванная объективными требованиями охраны общественных интересов и охватывающая всю совокупность отношений между бизнес-субъектами и возможности отечественного законодательства, что обуславливает необходимость создания адекватного правового поля, решающего задачи по повышению уровня и качества жизни всего населения.

Дабы придать системе госрегулирования инновационный характер необходимо следовать следующим принципам:

- принцип рационального протекционизма в отношении экономически эффективных промышленных предприятий и предприятий, активно участвующих в создании благоприятной социальной среды;

- принцип гарантированности господдержки предприятий этого типа;

- принцип интеграции экономических и социальных целей в проведении промышленной политики и при реализации инвестиционно-промышленного потенциала;

- принцип обеспечения мотивационной направленности господдержки;

- принцип разделения и кооперации между системами госрегулирования федерального и регионального уровня;

- принцип гибкости и адаптивности в формировании промышленной политики.

Государственное регулирование инновационного типа характеризуется:

- новаторскими целями и инновационными результатами осуществления промышленной политики;
- инновационными средствами достижения этих целей, в форме новых технико-технологических решений, организационных и мотивационных механизмов, способов реализации промышленной продукции;
- возможностями воспроизведения инвестиционно-промышленного потенциала и создание организационно-экономических, правовых, мотивационных условий, обеспечивающих такое воспроизведение.

Придание госрегулированию указанных свойств обеспечивает инновационный подход к реализации инвестиционно-промышленного потенциала на основе использования системы государственного промышленного заказа (ГПЗ).

Так как генезис ГПЗ базируется на содержательных основах государственного заказа вообще, представляется целесообразным рассмотреть существующие трактовки госзаказа как составного элемента системы государственных закупок.

В работе [97] понятие "государственный заказ" рассматривается в двух аспектах: в широкой и более узкой трактовке.

*В узком смысле слова*, "государственный заказ" означает, определение государственным заказчиком конкретного поставщика на поставку товара для государственных нужд и подписание с ним контракта.

*В широком смысле понятие "государственный заказ"* означает отношения между государственной властью и бизнесом, между всем обществом и государственными органами по поводу обеспечения жизнедеятельности всех ее членов. Государственный заказ является составной частью проводимой экономической политики государства, при этом данная политика может выполнять ряд функций:

1. *Социальная*. Обеспечение гарантированными государственными услугами население, причем объем представляемых услуг свидетельствует о социальной ориентации политики государства.

*2. Стимулирующая.* Путем размещение государственного заказа можно создавать льготы для отдельных категорий производителей, например, предприятиям малого бизнеса. Однако стратегическим направлением при размещении государственного заказа должен стать принцип равенства потенциальных исполнителей, так как без реализации этого принципа не будет обеспечена конкуренция на рынке государственных закупок.

*3. Воспроизводственная.* Государство посредством государственного заказа создает условия для расширенного воспроизводства, способствует привлечению инвестиций. Потребность государства в той или иной продукции способствует расширению производства данного вида товара.

*4. Регулирующая.* Через систему государственного заказа правительство может регулировать развитие экономики. Посредством государственных закупок можно влиять на ценовые показатели определенной категории продукции и услуг, влиять на развитие конкуренции на тех или иных сегментах рынка.

В связи с тем, что указанная монография посвящена управлению государственными закупками в Санкт-Петербурге, его специфике, опыту и перспективам, авторы предлагают к использованию следующее определение: В конечном счете, государственный заказ Санкт-Петербурга представляет собой совокупность государственных контрактов на поставку товаров, работ и услуг, заключенных в установленном порядке, за счет средств бюджета Санкт-Петербурга и внебюджетных фондов [97, с. 12].

Государственный заказ формируется преимущественно за счет капитальных расходов бюджета. В зависимости от источника финансирования расходов государства можно выделить два уровня государственного заказа: государственный заказ Российской Федерации, государственный заказ субъекта РФ или региональный государственный заказ. Так как бюджетная система Российской Федерации включает в себя не только федеральный уровень (федеральный бюджет), уровень субъекта РФ (бюджет субъекта РФ), но и местные бюджеты, следовательно, наряду с государственным заказом

необходимо выделять и муниципальные заказы. Муниципальные заказы не относятся к государственным, поскольку муниципальные образования представляют собой форму местного самоуправления.

Таким образом, в соответствии со структурой бюджетной системы Российской Федерации, закупки, финансируемые из бюджетов, осуществляются на трех уровнях (рис. 3.2.4): федеральном, субъекта РФ, местном.

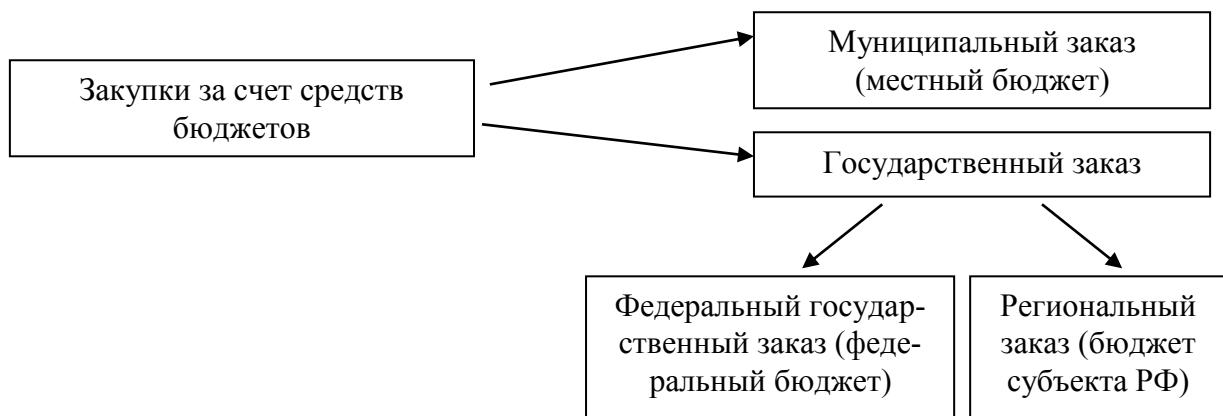


Рис. 3.2.4. Классификация закупок, финансируемых из бюджетов

Если характеризовать государственный заказ с позиций субъектно-объектных отношений, то в качестве объекта выступает собственно госзаказ, а в качестве *основных субъектов*:

- государственные заказчики;
- исполнители госзаказа.

В развитии государственного строительного вообще и в частности промышленного госзаказа на современном этапе прослеживается ряд тенденций. Двумя очевидными и освещенными в экономической литературе тенденциями являются: использование принципов децентрализации и системы аутсорсинга.

*Децентрализация.* Можно отметить два вектора развития экономики - по направлению к централизации или децентрализации закупок. Дефицит бюджета часто выступает в роли движущей силы в попытках устраниить централизованное снабжение в государственном секторе. Баланс между де-

легированием полномочий и централизацией одинаково важен как для сектора государственных закупок, так и для сектора частных закупок.

*Аутсорсинг.* При осуществлении государственного (и частного) снабжения растет тенденция предпочтения закупок изготовлению, что обуславливает развитие аутсорсинга. Аутсорсинг, по-сути, отражает уход государства из бизнеса и передачу его другим бизнес-субъектам. Использование средств аутсорсинга несет в себе целый ряд объективных преимуществ. Основными из них являются:

- возможность концентрации усилий организаций-аутсорсеров на четко поставленных конкретных задачах;
- возможность сохранения преимуществ специализации и, в первую очередь, возможность снижения издержек;
- стимулирование повышения качества продукции за счет концентрации трудовых ресурсов и производственного опыта на конкретных его видах.

Однако внедряя методы аутсорсинга следует иметь ввиду, что он осуществляется в условиях повышения рисков.

Государственный промышленный заказ (как и госзаказ других видов) выполняет ряд важнейших социально-экономических функций. К ним относятся:

1. Функция регулирования соотношения спроса и предложения на производимую продукцию.

С одной стороны государственный заказ отражает повышение государственного спроса на отдельные виды продукции. Причем на те ее виды, в которых государство заинтересовано. В этом контексте ГПЗ выступает как механизм стимулирования спроса.

С другой стороны на основе госзаказа формируются различные виды рыночного предложения промышленной продукции, которые видоизменяют структуру совокупного рыночного предложения. Причем государственный заказ ориентирован на поддержку формирования рыночного предложения в приоритетных (с государственных и общественных позиций) отраслях и хо-

зяйственных сферах. ГПЗ, в этом смысле, есть важнейший регулятор рынка в части, касающейся рыночного предложения.

## 2. Функция распределения ресурсов.

Одним из основных источников государственного промышленного заказа являются бюджетные программы различного уровня (федеральные, региональные, ведомственные), направленные на рационализацию использования бюджетных средств в соответствии с социально-экономическими приоритетами. При выполнении данной функции реализуются принципы так называемого бюджетного маркетинга, который правомерно рассматривать как один из итогов внедрения маркетинговых механизмов в систему госрегулирования промышленности.

## 3. Функция поддержки инновационных процессов в промышленности.

Система государственных заказов вообще ориентируется на производство инновационной, в частности наукоемкой продукции, что является проявлением ключевой особенности госрегулирования современного периода — ориентацией на инновационное воспроизводство. Государственный промышленный заказ, с этих позиций, представляет собой своеобразный полигон для реализации широкого спектра инноваций, той их части, которая не может быть реализована силами конкретных промышленных предприятий.

Применительно к отдельным инновационным видам промышленной продукции ГПЗ может осуществлять экономическую интервенцию конкурентоспособной продукции с целью снижения цен, приведения их к приемлемому уровню.

## 4. Функция воздействия на конъюнктуру промышленного рынка.

Эта функция проявляется по нескольким направлениям, на основе:

- косвенного регулирования цен на промышленную продукцию;
- внедрения на промышленный рынок новых видов предложения;
- активизации спроса на отдельные виды продукции, осуществляющей в короткие сроки;
- формирования спроса на инновационные предложения, а значит ини-

цирование особых конкурентных процессов, которые основываются не на ценовых, а на качественных факторах, что стимулирует развитие научно-технического прогресса и наукоемких производств;

- изменения структуры промышленного рынка (в частности, регионального уровня) за счет укрепления рыночных позиций субъектов рынка, являющихся исполнителями госзаказа, а также за счет внедрения функции государственного лоббирования. Данная функция также, как и функция поддержки инновационных процессов, реализуется за счет маркетинго-ориентированных механизмов.

### 5. Функция обеспечения притока инвестиций.

Государственный промышленный заказ является, по-сути, инвестиционным предложением. Однако его реализация, как правило, осуществляется на основе агрегирования инвестиций, поступающих из различных источников. Так и для строительства и эксплуатации наиболее крупных промышленных объектов используется принцип совмещения инвестиций. При этом активизируются действия многих потенциальных инвесторов, среди которых могут быть как государственные, так и негосударственные организации.

6. Функция стабилизации рынка крупных промышленных корпораций. ГПЗ обеспечивает для крупных промышленных корпораций устойчивый и весьма выгодный рынок сбыта строительной продукции. Он стимулирует субъектов крупного бизнеса к внедрению в новые рыночные сферы; к использованию инновационных технологий и новой техники; к развитию НИИ ОКР промышленности, т. е. использованию факторов, обуславливающих развитие промышленных предприятий любой отрасли, а также их комплексов и межотраслевых объединений.

Государственный заказ, в принципе, способен стабилизировать деятельность всех производителей промышленной продукции, однако в наибольшей степени его стабилизирующая роль оказывается на функционировании крупных предприятий, что с точки зрения развития промышленного производства как отрасли не только целесообразно, но и предпочтительно.

Следует учитывать, что любая отрасль формируется за счет крупных организаций, объединяющих ресурсы и предотвращающих их распыление. С этой точки зрения ГПЗ можно рассматривать, как механизм поддержки наиболее эффективных форм предпринимательского поведения в промышленной сфере.

#### 7. Функция реализации предпринимательского лоббирования.

Лоббирование относится к числу объективно существующих явлений. Игнорировать его существование и не учитывать на практике или методическом уровне было бы ошибкой. Однако инструменты лоббирования нуждаются в поиске оснований для реализации, и прежде всего в создании принципов, переводящих их в русло социально-экономической целесообразности. Важно подчеркнуть, что экономическая наука не уделяет данной функции достаточного внимания, что обусловлено двойственной природой лоббирования.

Представленная совокупность функций государственного промышленного заказа нуждается в уточнении и расширении. Прежде всего необходимо выделить функцию ГПЗ, реализация которой на региональном уровне способна дать толчок к крупным социально-экономическим преобразованиям регионов как составляющих территориального базиса страны. Экономическая наука всегда подчеркивала необходимость развития градообразующих предприятий (на уровне города) или региональных производственных комплексов, являющихся, по-сути, регионаобразующими. Этот подход активно используется в практике госуправления последнего десятилетия. Широко известны примеры строительства крупных профильных центров, которые не только позволяют эффективно осуществлять конкретные процессы (относящиеся, как правило, к разряду прорывных), но и решать задачи социально-экономического развития регионов.

Данный подход представляется крайне актуальным для депрессивных регионов, которые за счет развития крупных производственных центров могут приобрести дополнительные стимулы к росту и качественным, инноваци-

онным преобразованиям. Такие принципы могут иметь отраслевой характер и быть «привязанными» к природно-ресурсному потенциалу депрессивного региона. Не исключено, а в ряде случаев и предпочтительно создание межотраслевых региональных комплексов, которые также должны базироваться на потенциально-ресурсных компонентах.

При идентификации этой функции государственного промышленного заказа следует учитывать ее цель, сложный системный характер и особенности реализации. Представляется, что ее характеристика как *системная* будет вполне уместна, имея ввиду, что ее осуществление способно кардинальным образом изменить состояние всей социально-экономической системы депрессивного региона.

Применительно к депрессивным регионам важно подчеркнуть особые позиции данной функции в структуре функций государственного промышленного заказа. Представляется, что данная функция должна занять лидирующие позиции и воздействовать на методы реализации иных функций.

Крайне важно обеспечить взаимосвязь системной функции ГПЗ с функцией поддержки инновационных процессов в промышленности и функцией обеспечения притока инвестиций.

Функция поддержки инновационных процессов в региональной промышленности следует осуществлять силами региональных инновационных комплексов. Это означает, что данный комплекс должен функционировать в тесной взаимосвязи с системой формирования и реализации государственного промышленного заказа. Такая взаимосвязь может реализовываться в форме:

- оценки отдельных предложений, поступающих на торги, с инновационных позиций (оценка степени новизны, оценка перспектив для продолжения инновационных процессов);
- создания самостоятельной подсистемы – подсистемы *инновационной экспертизы*, направленной на проведение масштабных экспертных процедур в постоянном режиме.

Особенностью инновационной экспертизы является комплексность проводимого анализа. Объектом анализа должны являться не только тот эффект, который может быть получен предприятиями или комплексности, но и вся совокупность социально-экономических последствий. Инновационная экспертиза может рассматриваться поэтому, как инструмент согласования целей РИК и задач, решаемых за счет исполнения системной функции государственного промышленного заказа.

Функция обеспечения притока инвестиций реализуется на основе комплексирования инвестиционных и производственных аспектов, которое отражено в выдвинутом в данной работе понятии инвестиционно-промышленного потенциала. Это комплексирование должно осуществляться и в рамках механизмов реализации этого потенциала. Важнейшим из таких механизмов в депрессивных регионах является собственно системная функция государственного промышленного заказа. Эта функция позволяет:

- обозначить центр (ГПЗ) аккумулирования инвестиций,
- создать дополнительные гарантии в инвестиционной сфере,
- обеспечить рациональное перераспределение инвестиционных ресурсов в соответствии с целевыми ориентирами социально-экономического развития регионов, отраженными в системной функции ГПЗ.

Системный подход к формированию функций ГПЗ позволяет обеспечить баланс между стремлением к стабилизации рынка крупных корпораций и рынка предприятий иных масштабов (в частности, малых и средних). Применительно к депрессивным регионам, где рынок крупных корпораций практически отсутствует, а малые и средние предприятия составляют основную часть промышленного комплекса, такой баланс крайне важен. Он может быть реализован за счет выделения в процессе выполнения каждой из функций ГПЗ отдельных видов деятельности, ориентированных на поддержку интересов малого и среднего промышленного бизнеса, обеспечивающего занятость населения региона и решение других социально-экономических задач.

Структуру представленных функций и их взаимосвязь с региональным инновационным комплексом и инвестиционно-промышленным потенциалом иллюстрирует рисунок 3.2.5.

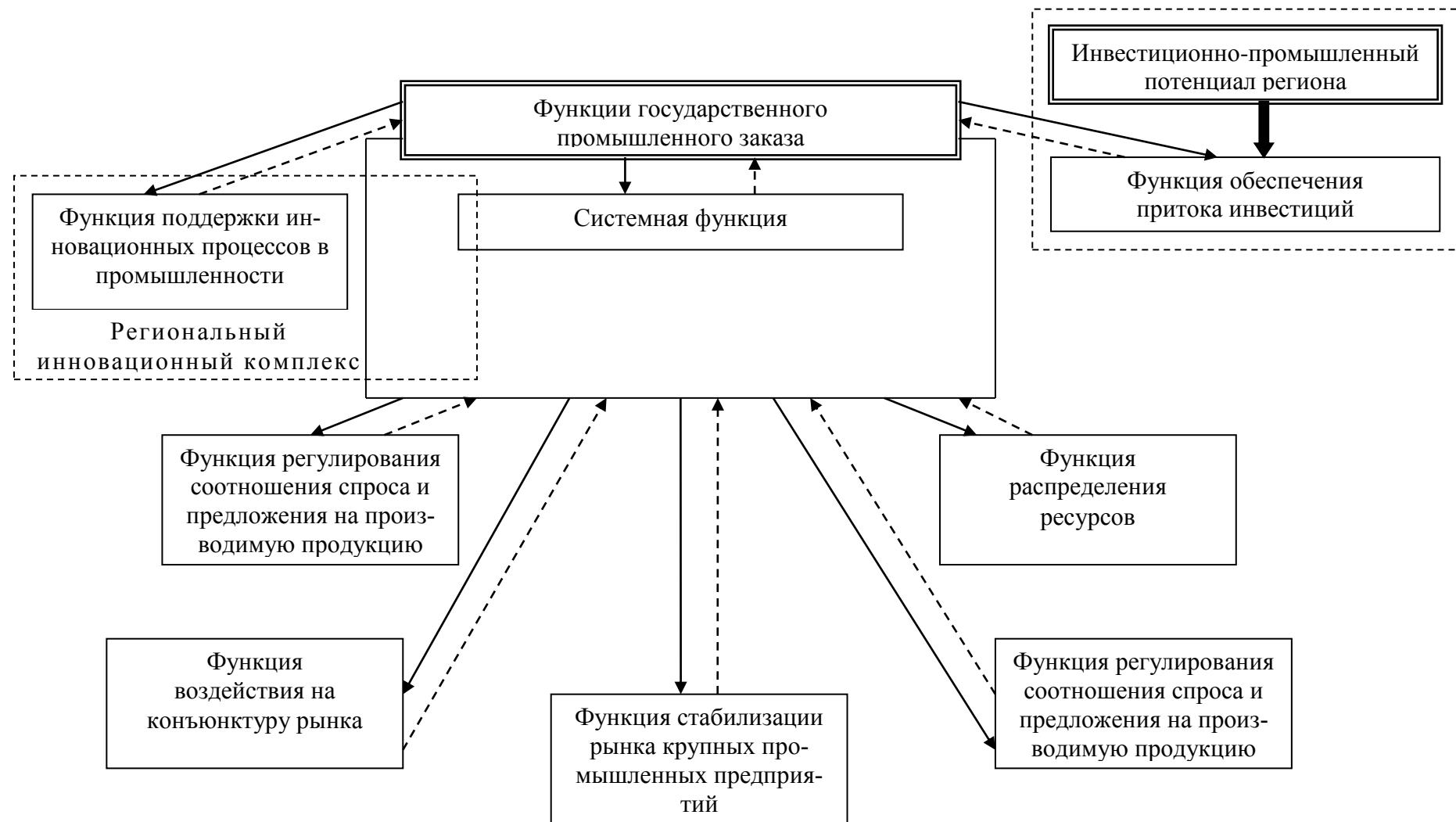


Рис. 3.2.5. Структура и взаимосвязи функций государственного промышленного заказа

### **3.3. Механизмы взаимодействия субъектов государственного промышленного заказа**

Государственный промышленный заказ следует рассматривать как самостоятельное экономическое явление. Он обладает собственным субъектным составом и структурой. Исходя из сущности, задач и субъектной идентификации госзаказа можно утверждать, что в сфере ГПЗ параллельно осуществляются два вида деятельности<sup>1</sup>:

- деятельность по формированию ГПЗ;
- деятельность по реализации ГПЗ.

Каждый из указанных видов деятельности воздействует на инвестиционно-промышленный потенциал региона, участвующего в системе госзаказа. При формировании ГПЗ анализируются потребности региональной социально-экономической системы, объем и структура спроса на промышленную продукцию, актуальные проблемы (с выделением тех из них, которые не могут быть разрешены на основе реализации частнопредпринимательских инициатив), а также реально существующие возможности для развития различных видов производств. Анализ такого рода является, по-сущи, инструментом сопоставлением «проблемного поля» и потенциально-ресурсных компонентов. Его воздействие на формирование инвестиционно-промышленного потенциала заключается в вычленении проблем и определении направлений, по которым следует организовывать процесс привлечения дополнительных ресурсов и прежде всего дополнительных инвестиций [74].

При реализации государственного промышленного заказа также создаются предпосылки для пополнения инвестиционно-промышленного потенциала. Очевидно, что участие в ГПЗ способствует развитию всех его субъектов (предприятий) ГПЗ не только обеспечивает промышленные предприятия заказами, что особенно важно в условиях кризиса, но и предлагает меры поддержки со стороны органов государственного и регионального ре-

гулирования. Госзаказ создает условия для стимулирования инновационных процессов, позволяет выполнять работы по поддержанию предприятий в работоспособном состоянии за счет проведения соответствующих ремонтно-реконструктивных работ и строительства новых производственных объектов. Исключительно велика его роль в развитии трудовых ресурсов. На основе ГПЗ не только обеспечивается занятость населения, но и создается база для повышения уровня квалификации трудовых ресурсов в соответствии и вызовами экономики инновационного типа.

Государственный промышленный заказ – основа для активизации инвестиционных процессов. Комплекс работ по выполнению ГПЗ как правило нуждается в привлечении различных видов сопутствующей продукции и услуг. При этом ГПЗ стимулирует развитие других производств и видов деятельности.

Представленные факторы и ряд других образуют целый комплекс объективных предпосылок к эффективному использованию и пополнению регионального инвестиционно-промышленного потенциала, реализация которого осуществляется различными методами, в том числе и на основе государственного промышленного заказа.

В формировании и реализации государственного промышленного заказа участвуют различные субъекты. Их совокупность можно структурировать исходя из степени их воздействия на ГПЗ (как в части его формирования, так и при его осуществлении) и характера присущей им ролевой функции. В этой структуре можно выделить две крупные группы субъектов – *основную и обеспечивающую*. Исходя из сложной структуры ГПЗ и его связи с инвестиционно-промышленным потенциалом в основную группу следует включать:

- органы государственного регулирования, воздействующие на региональный промышленный комплекс (представители системы территориального управления);

---

<sup>1</sup> Данные виды деятельности присущи всем госзаказам, например, строительному.

- промышленные предприятия, функционирующие на территории региона;

- организации–инвесторы, функционирующие на территории региона или за его пределами<sup>1</sup>.

В обеспечивающей (инфраструктурной) группе ГПЗ представлены те организации, которые не являются непосредственными участниками госзаказа, но оказывают на него косвенное воздействие.

Обеспекивающая группа может быть дифференцирована на основе выделения тех элементов, которые способствуют логически верному и экономически обоснованному формированию ГПЗ (обеспекивающая группа А), и тех, которые стимулируют и обеспечивают процесс реализации ГПЗ (обеспекивающая группа Б).

В группе А представлены:

- организации интеллектуально-исследовательской инфраструктуры;
- организации образовательного профиля;
- информационные центры;
- общественные организации, сформированные по профессиональному признаку;
- бизнес-инкубаторы.

Организации данной группы призваны информационно обеспечивать процесс обоснования необходимость и возможность формирования конкретных госзаказов. Особая роль принадлежит организациям, которые охарактеризованы в данном случае как интеллектуально-исследовательские. Состав таких организаций весьма разнообразен. Они включают в себя различные консалтинговые компании, институты исследования региональных и межрегиональных проблем, представителей вузовской науки. Использование услуг организаций интеллектуально-исследовательской инфраструктуры в процес-

---

<sup>1</sup> Среди организаций-инвесторов, функционирующих за пределами региона, следует рассматривать те из них, которые в силу специфики своей деятельности и накопленного опыта могут быть заинтересованы в инвестировании региональной промышленности.

се формирования госзаказа позволяет вывести этот процесс на качественно новый уровень. Организации такого рода способны:

- формировать состав и структуру объектов, которые следует развивать на основе ГПЗ;
- выполнять весь комплекс необходимых аналитических процедур, в том числе и с учетом возможных социально-экономических последствий, что соответствует системной функции ГПЗ;
- обеспечивать всестороннее исследование проблем, которые предполагается решать на основе ГПЗ;
- разрабатывать инвестиционные схемы госзаказов и снабжать их необходимыми обоснованиями;
- организовывать предварительную работу в области инвестиционного обеспечения объектов ГПЗ;
- давать профессиональные оценки перспектив развития ГПЗ в регионе и ряд других.

Организации образовательного профиля могут, в принципе, входить в состав интеллектуально-исследовательской инфраструктуры, т. к. их задача (как и исследовательских организаций) – пополнять интеллектуальный потенциал системы государственного промышленного заказа. Однако их роль в формировании и реализации ГПЗ весьма специфична. Они призваны не только повышать общий уровень образования в коллективах, так или иначе участвующих в ГПЗ (что обусловлено требованиями новой экономики), но и расширять профессиональные знания и навыки в сферах, связанных с конкретными заказами. Представляет целесообразным, поэтому снабжать каждый из крупных промышленных госзаказов программами повышения квалификации или переквалификации кадров, если структура кадров не соответствует характеристикам ГПЗ.

Бизнес-инкубаторы занимают особые позиции в инфраструктуре ГПЗ. Они синтезируют несколько функций: образовательную, исследовательскую, инновационную, консалтинговую. В принципе развитые бизнес-инкубаторы

способны обеспечивать госзаказ необходимой аналитической и интеллектуальной поддержкой, причем объектом такой поддержки могут стать не только отдельные проекты (что отражает суть бизнес-инкубаторов), но и их совокупности и даже весь инвестиционно-промышленный потенциал, который может быть реализован в серии проектов.

Создание бизнес-инкубаторов следует признать прерогативой РИК. Только в этом случае они могут отвечать задачам развития инвестиционно-промышленного потенциала.

Вторая обеспечивающая группа Б отличается расширенным составом. В ней представлены элементы, которые характерны для первой группы, а также ряд дополнительных.

К элементам второй группы следует отнести:

- организации интеллектуально-исследовательской инфраструктуры;
- организации образовательного профиля;
- информационные центры;
- общественные организации, сформированные по профессиональному признаку;
- бизнес-инкубаторы;
- предприятия и организации, способные производить продукцию и оказывать услуги, дополняющие деятельность основных предприятий, входящих в систему ГПЗ;
- организации рыночной инфраструктуры, задачи которых касаются юридического и организационного сопровождения участия в процессе реализации ГПЗ всех его субъектов;
- общественные организации, не имеющие прямого отношения к конкретным государственным промышленным заказам, но наблюдающие за различными общественными процессами и пытающиеся активно воздействовать на них;
- организации инновационного типа.

Организации инновационного типа – непосредственные участники региональных инновационных комплексов. Так как в депрессивных регионах число таких организаций не столь велико, представляется крайне важным нацелить РИК на расширение их числа за счет создания специальных условий, стимулирующих инновационный процесс.

В числе таких условий можно выделить:

- создание региональных сетей, обеспечивающих информационно-знаниевый обмен;
- использование средств общественной пропаганды;
- использование средств стимулирования отдельных специалистов-инноваторов;
- их объединение в рамках конкретных инновационных организаций и создания им условий для творчества.

И в той, и в другой обеспечивающей группе представлены несколько одинаковых элемента. Однако их функции в сфере формирования ГПЗ и в сфере его реализации различны. Что касается интеллектуально-исследовательских организаций, то в процессе реализации ГПЗ (т. е. его целесообразного размещения) они выполняют следующие функции:

- анализируют возможности каждого предприятия, участвующего в конкурсах на получение госзаказа;
- разрабатывать конкретные рекомендации по выбору победителей конкурсных торгов с учетом требований управления промышленностью и социально-экономического управления вообще;
- выполнять необходимые сравнительные оценки – взвешивают преимущества и недостатки каждого из претендентов;
- обеспечивать конкурсные процедуры всей необходимой качественной информацией.

Информационные центры (или иные организации информационного профиля) призваны:

- агрегировать информацию, касающуюся ГПЗ;

- интерпретировать ее в соответствии с целями и спецификой госзаказа;
- расширять границы информационного пространства ГПЗ;
- обеспечивать связь между органами госрегулирования, объявляющих о существовании государственного промышленного заказа и его основных параметрах, потенциальными участниками ГПЗ и обществом;
- информировать заинтересованные стороны и широкие слои общественности о результатах конкурсов на получение ГПЗ, перспективных планах по реализации других проектов, а также результатах реализации предыдущих госзаказов.

Общественные организации, сформированные по профессиональному признаку, в современных условиях выполняют достаточно сложную, синтезированную функцию. Они могут, в частности:

- агрегировать всю деятельность в области информационного обеспечения ГПЗ;
- осуществлять специальную деятельность по обеспечению общественной поддержки ГПЗ, причем такая деятельность несет в себе маркетинговые признаки, т. к. по-сущи касается создание системы продвижения конкретных заказов в потребительскую среду;
- проводить профессиональную экспертизу отдельных проектов и всей системы госзаказа, существующей в регионе, в том числе и инновационную экспертизу (если общественная организация функционирует в рамках регионального инновационного комплекса);
- инициировать проведение общественной экспертизы проектов, являющихся объектом государственного промышленного заказа;
- разрабатывать рекомендации по размещению ГПЗ, комплексно анализируя всю совокупность последствий.

Особая роль принадлежит организациям инновационного профиля. Следует подчеркнуть, что вектор экономического развития в современных условиях ориентирован на активизацию инновационных процессов. Организации инновационного типа в этой ситуации расширяют свой субъектный и

функциональный состав. К ним зачастую принадлежат организации интеллектуально-исследовательской инфраструктуры, входящие в состав участников государственного промышленного заказа. Это происходит, в частности, в случае разработки организациями исследовательского профиля рекомендаций, способных преобразовать производственные, организационно-управленческие, социальные или иные процессы, осуществляемые в рамках промышленных предприятий и комплекса в целом. Однако, исключительно важно сконцентрировать внимание на тех организациях, которые непосредственно разрабатывают инновационные продукты и именно такая разработка (а не только исследование) является их целью. Дополнительным основанием для подтверждения данного тезиса является подход к формированию инвестиционно-промышленного потенциала (§ 3.1), в котором рассматриваются три базовых элемента инновационного процесса, призванного преобразовать инвестиционно-промышленный потенциал региона: региональная промышленность, инновационная среда региона и инвесторы.

Эффективное функционирование организаций инновационного профиля в соответствии с целями и задачами системы ГПЗ может быть обеспечено только на основе создания региональных инновационных комплексов.

Указанные группы находятся в отношениях взаимодействия и взаиморазвития. В своей совокупности они формируют образование, обладающее сетевыми признаками. Можно говорить о существовании сети государственного промышленного заказа, задачей которой является создание в определенном регионе комплекса условий для формирования и реализации ГПЗ, целеориентированного на решение актуальных региональных проблем и способного эффективно использовать инвестиционно-промышленный потенциал региона и пополнять этот потенциал.

Сетевые признаки необходимо учитывать как при формировании, так и при реализации государственного заказа [74]. Эти признаки отражаются в субъектной структуре ГПЗ, но проявляются в различных формах. В процессе формирования ГПЗ ключевая роль принадлежит органам госрегулирования,

размещенным на региональном уровне. Их следует рассматриваться как центральный элемент такой сети, выполняющий весь спектр регулирующих функций. Схематично это может быть выражено следующим образом (рис. 3.3.1):



Рис. 3.3.1. Сетевые процессы в формировании ГПЗ

Органы госрегулирования, являющие центральным элементом такой сети, рассматривают формирование госзаказов в составе своих основных задач. Учитывать то, что органы государственного регулирования регионального уровня призваны решать масштабные стратегические задачи и в том числе задачи развития региональной промышленности, важно подчеркнуть, что именно формирование госзаказа становится ключевым элементом промышленной политики. Безусловно этот элемент не является единственным, однако инновационно-стимулирующая функция, присущая ГПЗ, выдвигает ее на передний план, а сетевые признаки позволяют увязать госзаказ с другими элементами промышленной политики.

В процессе формирования государственного промышленного заказа предлагается использовать алгоритм, состоящий из последовательности нескольких этапов. Эти этапы включают в себя следующее:

### *1. Анализ потенциала сети ГПЗ.*

Основным объектом такого анализа являются промышленные предприятия региона, а также организации-инвесторы, которые могут быть привлече-

чены к ГПЗ. Это означает, что потенциал сети ГПЗ является, по-сути, составляющей инвестиционно-промышленного потенциала региона, в той ее части, которая может использоваться за счет бюджетных средств.

В процессе анализа и прогноза потенциала сети ГПЗ следует, во-первых, рассмотреть бюджетные составляющие, включая все виды источников бюджетных поступлений. Во-вторых, необходимо оценить возможности поступления инвестиций из других источников, которые могут быть использованы на принципах государственно-частного партнерства.

В-третьих, необходимо оценить возможности предприятий к выполнению заданий государственного промышленного заказа, т. к. их состояние (производственная база, здания и сооружения, производственная инфраструктура) может послужить тормозом к выполнению госзаказа.

Анализу следует подвергнуть и субъектов обеспечивающей группы. При проведении аналитических процедур следует оценить состояние, не только промышленности региона и других субъектов сети ГПЗ, но и их перспектив и возможностей. Но если для анализа субъектов основной группы в любом случае необходимы количественные оценки<sup>1</sup>, то для субъектов обеспечивающей группы допустимы качественные оценки, т. к. получение количественных оценок при анализе субъектов этой группы зачастую невозможно.

## *2. Обеспечение баланса интересов субъектов ГПЗ.*

Баланс интересов – основа существования любой сети. На стадии формирования сети ГПЗ следует отбирать такие предложения, которые не могут не встретить интереса ни со стороны промышленных предприятий – исполнителей госзаказа, ни со стороны организаций, которые могут выступить в роли соинвесторов.

Для обеспечения баланса интересов необходимо:

- всесторонне исследовать интересы участников ГПЗ;

---

<sup>1</sup> Показатели, используемые для такой оценки, варьируются исходя из специфики госзаказа.

- попытаться их полностью согласовать;
- выработать компромиссные решения в случае невозможности полных согласований.

Стремление к достижению баланса интересов есть ключевая особенность концепции взаимодействия, которая обуславливает значимость так называемых «мягких» факторов управления, которые должны дополнять, а в ряде случаев и заменять административные, «жесткие» методы. Применимельно к государственному промышленному заказу это означает, что в его рамках видоизменяется система управления – от «жесткого» к сетевому.

### *3. Получение полной и достоверной информации об организациях и предприятиях, которые могут стать участниками ГПЗ.*

Данная информация необходима не только на предельно конкретной стадии реализации ГПЗ, но и на стадии формирования госзаказа. Формирование ГПЗ всегда осуществляется в пределах интернального (т. е. внутреннего, внутрирегионального) рынка, который взаимосвязан с рынками других видов [74]. Интернальный рынок обладает достаточно четким субъектным составом. При этом необходим значительный массив знаний (информации), который накапливается в сети ГПЗ и имеет отношение к его субъектам и субъектам, находящимся за пределами регионального инвестиционно-промышленного комплекса, но способным принять участие в ГПЗ. Необходимые знания о потенциальных участниках государственного промышленного заказа могут быть обеспечены за счет создания особых информационных систем (банков данных), которые, в принципе, всегда должны быть в распоряжении органов госрегулирования и должны составлять основу для формирования широкого круга управленческих решений. Подобный банк данных может быть сформирован и в рамках бизнес-инкубаторов, если они обладают достаточно широкими функциями. При этом базы данных логично увязываются с функциями РИК.

### *4. Анализ инновационных составляющих ГПЗ.*

Данный анализ включает в себя два вида действий. Первый вид ориентирован на приданье государственному промышленному заказу инновационных свойств. Основная идея такого процесса – последовательное и непрерывное внедрение инноваций в производство, на которых размещается госзаказ, и производственные технологии, используемые при его выполнении.

Обеспечить инновационность ГПЗ можно на основе взаимодействий между его основными участниками и субъектами региональных инновационных комплексов. Такое взаимодействие не может быть фрагментарным. Эффект достигается только в случае перманентного взаимодействия, при этом перманентность предполагает сочетание трех свойств: последовательности, непрерывности и преемственности.

Второй вид деятельности ориентирован на анализ инновационных возможностей потенциальных или предполагаемых участников сети ГПЗ. Целевым ориентиром такой деятельности является обеспечение соответствия инновационных свойств участников ГПЗ и инновационности собственно заказа.

Для проведения подобного анализа также необходима масштабная информационная база. В принципе, она может быть сформирована силами органов госрегулирования (например, в рамках бизнес-инкубатора), однако более целесообразно передать ее субъектам региональных инновационных комплексов. Такой подход обеспечит большую полноту информационной базы, большую точность данных, их верную структуризацию данных и профессиональное содержательное наполнение.

##### *5. Проведение конкурентного анализа в пределах сети ГПЗ.*

Система госзаказа идеологически нацелена на активизацию конкурентных процессов. ГПЗ является, по-сути, методом реализации стимулирующей роли конкуренции. Даже в условиях баланса интересов и отношений партнерства, свойственных любому сетевому образованию, в сети ГПЗ сохраняются и активно развиваются конкурентные процессы.

Обеспечить выполнение стимулирующей функции конкуренции можно на основе проведения сравнительного анализа конкурентных преимуществ и

недостатков, предлагаемых участникам ГПЗ. Результаты такого анализа следует учитывать при формировании управленческих решений по отбору исполнителей госзаказа.

Известно, что современная конкуренция не может использовать только ценовые методы. Ценовая конкуренция незначительно влияет на инновационные процессы. В экономике инновационного типа должны преобладать методы конкуренции, основанные на качестве, причем качество определяется степенью и характером инновационного прироста в конкурирующих вариантах (промышленной продукции, технологии, оборудовании, условиях производства). Учитывая связь конкурентных преимуществ и инновационных свойств можно сформулировать следующие рекомендации – целесообразно передать функции конкурентного анализа потенциальных участников ГПЗ региональным инновационным комплексам, точнее организациям, обеспечивающим их самостоятельное функционирование этих комплексов.

Обобщая представленные организационно-методические приемы не трудно заметить, что они предполагают активное участие РИК. Такое участие обеспечивает придание системе государственного промышленного заказа свойства инновационной восприимчивости, которое не может не сказаться на эффективности региональной инвестиционно-промышленной политики.

Исследуя процесс реализации ГПЗ следует опираться на иную структуру сети (рис. 3.3.2).



Рис. 3.3.2. Сетевые процессы в реализации ГПЗ

В ее центре размещены промышленные предприятия, исполняющие государственный заказ.

На стадии реализации органы госрегулирования ГПЗ уже не играют лидирующей роли. Однако их влияние на протекание процесса реализации госзаказа сохраняется и приобретает специфические формы. Это влияние проявляется в контроле за промежуточными результатами, отражающими ход исполнения заказа и темпы последовательного приближения к ожидаемым результатам. Более того представляется необходимой корректировка госзаказа, что не только является средством оперативного реагирования на ход выполнения заказа, но и стратегической адаптивной мерой.

Государственный промышленный заказ представляет собой одну из составляющих системы управления промышленностью региона. В общем виде процесс его формирования относится к действиям стратегического характера (со стороны органов регулирования), а процесс его реализации к тактическим действиям. Однако изменение внешних и внутренних условий может сказаться на изменении стратегических ориентиров даже в процессе реализации тактических мероприятий.

Тактический характер стадии реализации отражается в организационно-методических приемах и процедурах, а также в соответствующих управленческих решениях. Предлагается использовать в системе ГПЗ следующие методы и приемы.

### *1. Организация мониторинга ГПЗ.*

Понятие мониторинга широко используется экономической наукой нынешнего периода, а также реальной практикой. Вместе с тем нельзя не отметить смысловой неточности в употреблении данного термина, а значит и в практике экономических обоснований.

Как правило под мониторингом понимается система действий по наблюдению за конкретным объектом (в данном случае процессом реализации ГПЗ), базирующемуся на использовании количественных или качествен-

ных показателей. Параметры вариируются в зависимости от характера объекта мониторинга.

Однако «мониторинг» - категория более емкая. В наиболее полном виде он определен военной наукой – родоначальницей данного понятия. В широкой (и, по мнению автора, более точной трактовке) мониторинг включает в себя три элемента:

- наблюдение за эволюцией развития объекта;
- анализ причин, характера и последствий его динамики;
- прогноз развития объекта.

В такой трактовке понятие мониторинга приближается к понятию социально-экономического прогнозирования, стратегическому по-сути. Правомерно утверждать поэтому, что мониторинг ГПЗ имеет тактическую природу. Это подтверждается и используемыми инструментами мониторинга, в которых всегда присутствует наблюдение (оценка) за промежуточными результатами и возможность корректировки заданий, что относится к тактическим приемам.

Тактический мониторинг процесса реализации государственного промышленного заказа следует ориентировать на следующие объекты:

- деятельность промышленных предприятий, выполняющих госзаказ;
- деятельность инвесторов;
- деятельность организаций инновационного профиля, обеспечивающих инновационность ГПЗ;
- деятельность средств массовой информации, освещивающих реализацию госзаказа;
- деятельность общественных организаций, сформированных по профессиональному признаку, которые воздействуют на реализацию ГПЗ, а значит способны стимулировать этот процесс или тормозить его;
- реакцию со стороны различных слоев населения, что особенно важно для крупных, объектов, выполняющих не только производственную, но и градообразующую функцию.

Такая реакция часто бывает негативной, а последнее время зафиксированы случаи, когда эта негативная реакция, будучи активной, не только тормозит реализацию конкретных проектов, но и приводит к их остановке.

Использование средств мониторинга в реализации государственного промышленного заказа требует создания использования адекватных информационных систем. Подобные системы следует создавать специально для каждого ГПЗ с учетом его специфики, значимости для развития региона, предполагаемых последствий, общественного интереса и, что особенно важно, с учетом его возможностей для эффективного использования и пополнения инвестиционно-промышленного потенциала.

## *2. Применение инструментов контроля.*

Тактический мониторинга и контроль находятся в тесной взаимосвязи. В экономической литературе новейшего периода подчеркивается не только их неразрывная связь, но и организационное единство. Однако нельзя не заметить существенных различий между этими понятиями. Задачей мониторинга является, в первую очередь, наблюдение за протеканием процесса реализации ГПЗ. В его рамках процесс реализации структурируется с выделением отдельных этапов. Эти этапы отражают существенные изменения в структуре процесса реализации госзаказа. Этапы во временном отношении могут не совпадать с этапами проведения контролирующих процедур. Более того, они могут не совпадать с запланированными, т. к. в процессе реализации ГПЗ зачастую проявляется действие факторов, которые заранее не были оценены и чье воздействие осуществляется не по ожидаемому сценарию. Используя средства мониторинга удается зафиксировать влияние этих факторов, отразить меру и характер их воздействия на конечные результаты ГПЗ. Мониторинг, с этих позиций, может рассматриваться как инструмент выявления причинно-следственных связей в реализации государственного промышленного заказа. Даже в том случае, когда ему придаются тактические свойства, он способен инициировать стратегически значимые решения.

Контроль представляет собой формализованную процедуру, которая предполагает четкое выделение временных отрезков и проведение контролирующих процедур в момент пересечения их границ. Отличительная черта контроля – использование количественных показателей, которые выражаются однозначными измерителями. Он не содержит качественных и тем более описательных оценок<sup>1</sup>. Контроль фиксирует наличие проблемы, а мониторинг раскрывает причины их возникновения. Однако последовательное и длительное использование контролирующих процедур по сопоставимым объектам позволяет сформировать эмпирическую базу, которая может быть использована в ходе мониторинга.

Контроль государственного промышленного заказа включает в себя следующие виды:

- производственно-технический,
- финансовый,
- организационно-экономический.

Последний из видов имеет сложную структуру. Во-первых, в его рамках контролируется система организации госзаказа в части его обеспечения ресурсами и в части, касающейся самого процесса организации выполнения работ. Во-вторых, в организационно-экономическом контроле рекомендуется проводить:

- контроль за процессом инвестиционного обеспечения реализации ГПЗ;
- контроль за внедрением инновационных решений (технологий, оборудования).

Данные виды контроля необходимо сочетать с методами мониторинга. Синтез этих элементов можно рассматривать как самостоятельный вид управлеченческой деятельности, фиксирующий проблемы, выявляющий и интерпретирующий их причины, а также формирующий возможные варианты решения этих проблем следуя принципам гибкости и маневренности.

---

<sup>1</sup> В противном случае он преобразуется в мониторинг.

### *3. Использование маркетинговых приемов.*

При реализации государственного промышленного заказа следует использовать составляющие его маркетингового потенциала.

Государственный промышленный заказ (как указывалось выше) интегрирован в особую рыночную среду, которую правомерно характеризовать, как рынок ГПЗ. На стадии его формирования обеспечивалось его стратегическое маркетинговое воздействие. Но и на тактической (реализационной) стадии следует применять маркетинговые приемы. Первым и основным из них является использование маркетинговых механизмов при формировании общественного мнения по отношению к госзаказу. Любой государственный заказ является объектом общественного интереса. В этой связи крайне необходим социально-позитивный имидж ГПЗ. Имидж, как известно, является социально-экономической категорией. Он относится к числу сложных многоаспектных понятий. В числе охватываемых им аспектов выделяются в частности:

- возможность однозначной идентификации объекта – носителя имиджа;
- установление лояльности конечных потребителей промышленной продукции, выпускаемой на основе ГПЗ;
- достижение общественного признания госзаказа и его исполнителей, особенно для тех заказов, которые связаны с социальной проблематикой;
- побуждение к инновационному поиску участников ГПЗ;
- активизация инвестиционных процессов.

Для формирования имиджа ГПЗ и его поддержания в течение всего процесса реализации, а также после окончания работ по его осуществлению необходимо использовать средства рекламы, имеющей черты общественной пропаганды. Формирование имиджа ГПЗ следует начинать задолго до процесса реализации. Очевидно, черты имиджа закладываются на стадии разработки, а в ряде случаев и на стадии замысла проекта, который предполагается осуществлять на принципах госзаказа. Однако основные действия по форми-

рованию имиджа осуществляются именно на реализационной стадии, когда свойства ГПЗ становятся очевидными для всех заинтересованных сторон и общественности. Кроме того общественная поддержка государственного промышленного заказа особенно необходима именно на стадии его реализации, когда активизируется общественный контроль.

Вторым из маркетинговых приемов является использование средств прямой и косвенной рекламы. Очевидно, что в сфере государственного промышленного заказа следует отдавать предпочтение косвенной рекламе, которая позитивно характеризует инвестиционные проекты ГПЗ в скрытой, неявной форме. Для этой цели могут быть использованы различные информационные источники, например, научные журналы и другие издания, освещдающие проблематику, связанную с ГПЗ, но не называющие его.

Третьим маркетинговым приемом служит использование двухступенчатой рекламы. Ее особенность заключается в том, что в цепочке «рекламодатель – представитель целевой аудитории» устанавливается промежуточное звено, с помощью которого и осуществляется рекламное воздействие. Этим промежуточным звеном является так называемый социальный лидер. В этих условиях позитивное отношение к госзаказу или продукции, производимым на его основе, осуществляется под воздействием авторитета социального лидера.

Успех двухступенчатой рекламы зависит от правильности выбора социального лидера. В принципе, итогом этого выбора должно стать лицо, которое является признанным авторитетом в обществе. Но в реальных условиях это практически достижимо, т. к. современное общество неоднородно. В этом случае необходим разумный компромисс. Компромиссные решения при выборе социального лидера могут быть достигнуты при соблюдении следующих требований:

- социальный лидер должен полностью соответствовать представлениям целевой аудитории;

- представления о социальном лидере не должны встречать острых противоречий со стороны всех других групп, прямо или косвенно воздействующих на процесс реализации ГПЗ.

Еще одним маркетинговым приемом является обеспечение эстетической привлекательности как прямой, так и косвенной рекламы. Известно, что к рекламной продукции не предъявляется эстетических требований (за исключением социальной рекламы). Основная цель рекламы - информационная, а ее прикладной задачей является обеспечение запоминаемости информации. Однако в отношении государственного промышленного заказа, как и деятельности государства вообще, данный подход не применим, т. к. эта деятельность всегда социальна. Рекламная информация, сопровождающая осуществление ГПЗ, должна обладать высокими эстетическими качествами, которые понятны и принимаемы подавляющим большинством населения.

#### *4. Взаимодействие с организациями, сформированными по профессиональному признаку.*

На этапе реализации ГПЗ активное взаимодействие с общественными организациями, члены которых профессионально связаны с тематикой госзаказа, особенно необходимо. Постадийная реализация государственного промышленного заказа (особенно для крупных заказов) всегда находится в фокусе их интересов. Общественные организации в данном случае способны:

- организовать профессиональную экспертизу процесса реализации ГПЗ;
- выполнить анализ используемых технологий и технических средств и следуя его результатам инициировать внедрение инноваций;
- организовать поиск дополнительных инвестиций, которые могут быть привлечены к реализации отдельных инновационных проектов и к мероприятиям по решению иных проблем промышленного предприятия;
- стимулировать общественную поддержку ГПЗ.

Представляется крайне важным включать в состав организаций этого типа представителей региональных инновационных комплексов, что позво-

лит удержать «инновационный вектор» государственного промышленного заказа.

Успех деятельности общественных организаций, сформированных по профессиональному признаку, зависит от их субъектного состава. Этот состав не следует жестко ограничивать региональными рамками. Более целесообразно расширить географию участия, активно взаимодействуя на межрегиональном уровне. Такое взаимодействие будет способствовать решению многих задач, связанных с развитием региональной промышленности, и в частности, с задачей достижения полной инвестиционной обеспеченности государственного промышленного заказа, реализуемого на региональном уровне. Именно этот подход отражает реальный путь к эффективному использованию инвестиционно-промышленного потенциала региона и возможностям его постоянного пополнения, что жизненно необходимо для региональных образований, пока не достигших высоких темпов социально-экономического развития.

##### *5. Взаимодействие с реальными и потенциальными инвесторами.*

Государственный промышленный заказ уже на стадии формирования снабжается необходимыми инвестиционными обоснованиями. При этом не только определяется объем необходимых инвестиций, но и анализируется их возможный объем. Сопоставление объемов необходимых и возможных инвестиций выражается в инвестиционных схемах, которые отражают последовательность инвестиционных поступлений в количественных и временных оценках. Такие схемы призваны отобразить процесс реализации инвестиционно-промышленного потенциала в части, касающейся ГПЗ.

Однако практика вносит свои корректизы и последовательность инвестиционных поступлений, как и их объем, постоянно корректируется. Такие корректировки осуществляются на стадии реализации госзаказа, когда начинают сказываться:

- неопределенность, свойственная инвестиционному рынку;

- излишне оптимальные оценки возможностей участников ГПЗ на стадии его формирования;
- ошибки в оценке инвестиционных ресурсов;
- недостатки процесса организации инвестиционного обеспечения и другие факторы, в том числе и случайные.

В этой связи система ГПЗ должна быть обеспечена прочными и бесперебойно функционирующими связями между инвесторами и другими участниками государственного промышленного заказа. Важно обладать инвестиционными резервами, которые аккумулированы у возможных (потенциальных) участников ГПЗ, что также нуждается в обеспечении эффективными взаимосвязями.

#### *6. Взаимодействие с представителями инновационной среды.*

Государственный промышленный заказ в большинстве случаев реализуется постадийно. Современные методические подходы подчеркивают необходимость его корректировки по завершению каждой из стадий. Разделяя эту точку зрения необходимо подчеркнуть, что такая корректировка становится механизмом обеспечения инновационности проектов ГПЗ, следующих один за другим и образующих целостную систему. Этот механизм создает предпосылки для непосредственного внедрения в практику принципа перманентности инноваций.

Промышленный госзаказ в ряде случаев реализуется в течение длительных периодов (несколько лет). Вызовы инновационной экономики и скорость развития инноваций, свойственных современным условиям, далеко не всегда учитываются при разработке ГПЗ. Итогом является отсутствие свойства инновационной адаптивности у госзаказа, особенно у крупных, а значит и длительно реализуемых заказов. Такая ситуация объективно противоречит ориентирам государственного и регионального развития, что совершенно недопустимо в условиях, когда государственному промышленному заказу придается особая роль – преобразователя промышленного комплекса Российской Федерации и ее регионов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ретроспективный анализ процессов, происходящих в хозяйственном комплексе страны, позволяет сформулировать ряд общих выводов, характеризующих положение России как экономического агента. Так, например, высокая степень открытости российской экономики привела к росту внешнеторгового оборота, который сегодня составляет порядка 45% ВВП, что является одним из наиболее высоких показателей среди стран, относящихся к разряду экономически развитых. В целом обеспечена макроэкономическая стабильность, отражающаяся на системе мер, устанавливающих «барьеры» для воздействия масштабных экономических потрясений. Сформировался сектор активно развивающихся предприятий и организаций, способных успешно конкурировать как на внутреннем, так и внешнем рынках, активно привлекать и эффективно использовать его в целях своего дальнейшего развития.

Успешная динамика внешнего спроса формировалась под влиянием благоприятной ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов, а расширение внутреннего рынка обеспечивалось ростом деловой активности бизнеса и населения страны.

Однако современный кризис внес определенные корректизы в относительно благоприятную динамику. Начавшийся в финансовой сфере и породивший такие проблемы, как неплатежи, сокращение инвестирования, увеличение долга реально действующих корпораций, он приобрел черты кризиса экономического, когда наблюдается спад в реальном секторе экономики, переход от деклараций о сокращении персонала к реальным сокращениям, приостановка многих производств, сокращение бюджетов развития. Экономический кризис детерминировал и обострение социальных проблем, что (по

оценкам ряда специалистов) позволяет характеризовать современный кризис как системный.

Следует отметить, что кризис – закономерное явление в развитии любой экономической системы, отражающее наличие противоречий в движении системы в направлении, определенном социально-экономической целесообразностью. Именно наличие кризиса сигнализирует о необходимости пересмотра действующих методов и механизмов управления. Такие методы и механизмы должны не только способствовать скорейшему преодолению кризисной ситуации, но и формировать обновленную (посткризисную) систему – систему с более высокой степенью устойчивости к динамике внешних и внутренних факторов, что обеспечивается инновационными преобразованиями.

В настоящее время принимаются определенные меры по поддержке промышленных предприятий в условиях кризиса. Как реальные механизмы рассматриваются субсидии из федерального бюджета, поддержка предприятий-экспортеров, стратегически значимых предприятий, объема авансирования (по оборонному заказу и поставкам по федеральным целевым программам). Однако нельзя не признать, что основные механизмы противодействия кризисным явлениям должны формироваться и применяться на уровне промышленных предприятий, оказавшихся в сложных условиях. Содержание и структура таких механизмов зависит от отраслевых и региональных факторов. Выявить эти факторы и обеспечить построение эффективных антикризисных программ – вот главная задача, которую должен решать промышленный комплекс Российской Федерации, стремящийся к преодолению последствий экономического кризиса на инновационной основе.

Инновационный вектор придается и тем регионам, которые традиционно характеризуются как депрессивные. К их числу относится и Республика Тыва (РТ), обладающая рядом объективных предпосылок к развитию про-

мышленности и достаточно масштабным потенциалом, весьма далеким от исчерпания.

Федеральная политика в отношении депрессивных регионов ориентируется на их устойчивый экономический рост, создающий основу для решения социальных задач, а также на снижение дотационности региональных бюджетов. Региональная промышленная политика в депрессивных регионах, ориентированная на повышение их самодостаточности, базируется на следующих принципах:

- стремление к использованию конкурентных преимуществ региона, к которым (применительно к РТ) относятся обширные природные ресурсы, значительная часть незанятого населения, дешевая рабочая сила;
- применение инновационных технологий, позволяющих сохранить природную и этническую среду региона, обеспечить рост производства и экономию ресурсов;
- направление в депрессивный регион финансовых ресурсов, значительно превышающих объемы инвестирования в предыдущие годы;
- использование стимулов к созданию современной инфраструктуры, что позволит обеспечить рост инвестиционной привлекательности промышленного комплекса региона и привлечения высоко квалифицированных работников;
- использование имеющихся институтов привлечения инвесторов и формирование новых исходя из появления дополнительных возможностей в связи с совершенствованием нормативно-правовой базы развития экономики страны;
- ориентация на необходимость придания промышленности проблемного региона инновационного импульса, обеспечивающего региональное развитие.

Нельзя не отметить, что показатели экономического развития Республики Тыва и ее промышленного комплекса отстают от общероссийских. Это обусловлено целым рядом объективных причин, основными из которых (применительно к задачам данного исследования) является низкий стартовый уровень развития производительных сил, неразвитость транспортной инфраструктуры, сырьевая направленность хозяйственного комплекса, низкий уровень фондооруженности и производительности труда, недостаточно диверсифицированная структура промышленности, а также наличие неблагоприятных факторов развития производства, свойственных районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям. Указанные факторы обуславливают достаточно низкий инвестиционный рейтинг региона.

Задачами современного этапа развития промышленного комплекса РТ является ускоренное преодоление последствий экономического кризиса, выход из убыточности ряда предприятий, интеграция Тывы в экономику Российской Федерации, завершение основных институциональных преобразований и осуществление крупных инвестиционных проектов, способных преобразовать промышленность Тывы в инновационно-активный сектор. Для решения этих задач необходимо:

- последовательное сокращение доли субвенций в республиканском бюджете;
- создание отраслей глубокой переработки местного сырья на базе инновационных технологий;
- расширение смежных и обслуживающих производств и отраслей, обеспечивающих потребности внутреннего и внешнего рынка;
- ориентация структуры хозяйственного комплекса республики на трудовые традиции и профессиональный опыт населения с учетом экономической культуры этносов.

К числу основных стратегических направлений в развитии промышленности РТ можно отнести:

- развитие обрабатывающих производств на основе роста добычи минерального сырья (например, создание производства бездымного брикетирования топлива из каменного угля);
- внедрение кластерных форм развития производства;
- совершенствование инновационной системы республики: создание условий для внедрения инноваций и продвижения новых ресурсосберегающих технологий;
- экологическая и этноэкономическая экспертиза перспектив реализации масштабных проектов вовлечения в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых, размещенных на территории РТ.

В настоящее время в республике реализуется Программа экономического и социального развития РТ, рассчитанная на период 2005-2015 гг., которая соответствует Стратегии социально-экономического развития Тывы на период до 2020 г. В Стратегии отражены два сценария развития республики – инерционный и интенсивный. Согласно *инерционному сценарию* экономика республики будет опираться на развитие традиционных секторов экономики, в которых основной из отраслей промышленности является цветная металлургия. Рост валового регионального продукта по инерционному сценарию в 2020 г. должен составить 1,91 раза по сравнению с уровнем 2005 г. В его структуре предполагается увеличение доли промышленности (с 8% до 23% соответственно). Выпуск промышленной продукции за этот период должен увеличиться в 5,5 раза и составить 13,8 млрд руб. Наибольший прирост приходится на топливную промышленность, лесопромышленный комплекс, легкой промышленности, производстве строительных материалов.

Согласно *интенсивному сценарию* развитие экономики РТ будет опираться на сбалансированный комплекс мероприятий, реализуемый как в про-

мышленности, так и в других экономических сферах. Преимущественное развитие получит горнодобывающий комплекс. Валовый региональный продукт в 2020 г. достигнет 51 млрд руб., т. е. в 2 раза превысит уровень 2010 г. В структуре валового регионального продукта резко возрастает доля промышленности с 8% до 38% за период 2005-2020 гг. Объем промышленного производства в этом периоде увеличится с 2,5 млрд руб. до 4,5 млрд руб. С наибольшими темпами будут расти добыча угля, продукция цветной металлургии, легкой, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Общий объем финансирования проектов Стратегии составит 134,4 млрд руб. При этом на развитие инфраструктуры предусматривается привлечение средств федерального и республиканского бюджета, а на создание производственных объектов – средства инвесторов.

В развитие двух сценариев развития экономики Тыва разработаны три варианта развития производительных сил республики: социально-ориентированный, индустриально-ориентированный и экономически-ориентированный. Интенсивному сценарию, более соответствующему современным условиям, в наибольшей степени отвечает индустриально-ориентированный вариант, который предусматривает интеграцию государственных и частных инвестиций, а также проведение институциональных реформ и наращивание инновационных механизмов социально-экономического развития, предполагающее резкое повышение качества человеческого капитала и создание высокотехнологических производств. Важно подчеркнуть, что успех индустриально-ориентированного варианта может быть достигнут при его сочетании с ключевыми элементами социально- и экономически-ориентированных сценариев.

Для реализации индустриально-ориентированного сценария необходимо проведение *инновационно-промышленной политики*, приоритетами которой являются:

- вовлечение в хозяйственный оборот месторождений полезных ископаемых с созданием необходимых объектов транспортной и энергетической инфраструктуры на принципах государственно-частного партнерства;
- формирование институциональных условий для роста восприимчивости промышленного сектора к инновациям;
- диверсификация производственного комплекса на основе создания предприятий в сфере переработки минерального сырья, интенсификации создания перерабатывающих производств;
- содействие развитию кластерной модели организации промышленного производства;
- совершенствование условий создания интеллектуальных продуктов, в частности расширение сети организаций, обеспечивающих функционирование цепочки «новшество – коммерциализация - промышленный бизнес».

Инновационно-промышленная политика является одной из разновидностей промышленной политики. Ее характерная черта – наличие четко определенного инновационного вектора, но базовые принципы соответствуют более общему понятию «промышленная политика», реализуемая в данном случае на уровне региона.

Таким образом, основные направления промышленной политики регионального уровня включают в себя следующее:

1. Взаимодействие с агентами рынка, обеспечивающее идентификацию перспективных предприятий и даже отраслей, деятельность которых направлена на наиболее полное удовлетворение существующего и прогнозируемого платежеспособного спроса при наличии возможности вовлечения в сферу их деятельности финансовых, трудовых и иных ресурсов. При этом выделяются «сектора роста», деятельность которых должна поддерживаться региональными органами управления преимущественно с использованием косвенных методов. В рамках этого направления обеспечивается ликвидация неэффек-

тивных предприятий и производств с минимальными социальными потерями, а также поддерживаются предприятия и отрасли промышленности, обеспечивающие экономическую безопасность государства и региона.

2. Воздействие на объем совокупного спроса на товары и услуги через формирование определенного объема «государственного спроса», формирующегося в результате удовлетворения государственных нужд и программ федеральных ведомств, региональных органов управления и органов местного самоуправления в рамках бюджетных ограничений всех уровней на основе государственного и регионального заказов.

3. Разработка и реализация комплекса инновационных, производственных и инвестиционных проектов и программ развивающего характера, опирающихся на результаты всесторонних исследований регионального, межрегиональных и национального рынков.

Базовой категорией в формировании промышленной политики региона является понятие промышленного потенциала. Анализируя сущность промышленного потенциала нельзя не заметить следующей особенности – он является интегративной категорией, т. к. формируется на основе взаимодействия потенциалов конкретных предприятий, и одновременно – категорией, включенной в интегрированную совокупность других категорий, образующих древовидную структуру. Двойственный характер промышленного потенциала обуславливает необходимость его изучения в двух аспектах:

- с позиции отдельных предприятий, обладающих потенциалом – макроэкономический аспект;
- с позиций территорий (в данном случае, регионов), в рамках которых формируется промышленный потенциал.

Следуя принципам территориально-экономической структуризации, второй из рассматриваемых аспектов может быть рассмотрен применительно к национальной (федеральной) социально-экономической системе, т. е. вы-

ступать как макроэкономический аспект, или применительно к регионам, очерчивая макроэкономический или региональный аспект. Применительно к задачам настоящего исследования рассматривается вторая из категорий, но с учетом иных характеристик потенциала.

Сущностные характеристики потенциала изучались многими авторами. В работе выполнен их анализ, по результатам которого были сделаны определенные выводы, основными из которых (в контексте данного исследования) являются следующие.

1. В большинстве случаев потенциал территории характеризуется как возможности стратегического развития территории и привлечения всего комплекса территориальных ресурсов, а также как использование особенностей существующей и перспективной структуры хозяйственного комплекса территориального образования и имеющихся резервов повышения готовности (социально-экономической, нормативно правовой, научно-методической, профессиональной и т. д.) населения и органов территориального управления к разработке и реализации стратегии территориального развития на инновационной основе.

2. Существует и используется в научной практике множество подходов типологии потенциала, каждый из которых снабжен необходимыми обоснованиями. В наиболее общей трактовке потенциала территории представляет собой агрегированную совокупность потенциалов различного уровня, которыми обладает данная территория, включающая в себя природно-ресурсный, экономический, социальный, политический, экологический потенциалы. Такие потенциалы могут быть дифференцированы и логически структурированы с выделением ряда частных элементов. Особая роль отводится экономическому потенциалу, который идентифицируется как основа роста и поступательного развития промышленного производства любой отраслевой направленности.

Понятие экономического потенциала также отличается множественностью трактовой. Однако каждая из них подчеркивает его связь с процессом развития, качественным преобразованием социально-экономической системы, что соответствует инновационной ориентированности современной экономики и ее промышленного сектора. При этом потенциал представляет собой систему средств, запасов и источников, имеющихся в наличии и могущих быть использованными для достижения определенной цели.

Анализируя производственно-экономические системы, деятельность которых основана на преобразовании ресурсов, понятие потенциал рассматривают как основу для характеристики ресурсов различных видов. Причем в условиях расширения видового разнообразия ресурсов, вовлекаемых в промышленное производство, и с учетом их ограниченности резервы в развитии производства формируются не только и не столько за счет дополнительных ресурсов, но за счет их интегративного использования, что соответствует идеологии системного подхода к формированию эффективного производства.

В соответствии с рыночно-ориентированным подходом в состав потенциала производственно-экономической системы, которой является, в частности, региональный промышленный комплекс входят следующие элементы:

- производственный потенциал, характеризующий имеющиеся основные фонды и кадровые ресурсы, эффективно взаимодействующие между собой;
- инновационный потенциал, в котором отражены возможности по развитию промышленных предприятий и их совокупности;
- управленческий потенциал, формирующий условия для функционирования предприятий и промышленного комплекса;
- рыночный потенциал, отражающий максимально возможный объем реализации промышленной продукции.

Последний из элементов тесно связан с понятием маркетингового потенциала.

Маркетинговый потенциал, как правило, рассматривается на микроуровне, применительно к отдельным предприятиям. Новейшая экономическая литература вводит для его характеристики понятие маркетинговой системы, которая призвана обеспечить конкурентоспособность производственных предприятий и устойчивость его рыночных позиций на основе использования маркетинговых коммуникаций во всей их сложности и многообразии. Этот подход применим и по отношению к территории (региону), т. е. можно говорить о существовании маркетинговой системы территории, которая представляет собой совокупность субъектов рыночного пространства, каждое из которых обладает самостоятельностью и целостностью, находится в отношениях взаимодействия по поводу формирования спроса на продукты и услуги, производимые на территории, и удовлетворения потребностей всех субъектов рассматриваемой системы.

Важно подчеркнуть, что маркетинговый потенциал территории определяется не только ресурсными возможностями, но и потребностями потребителей. Особенность маркетингового потенциала территории – способность привлекать потенциальных потребителей, способных стать стимулом к развитию производственного процесса.

Принципы формирования маркетингового потенциала вполне применимы в исследовании промышленного потенциала. В этой связи представляется правомерным рассматривать промышленный потенциал как двуединство следующих составляющих:

- ресурсные возможности производственной системы (промышленного комплекса);
- потребности этой системы.

Потребности промышленного комплекса и предприятий, входящих в его состав, не случайно оказались в составе элементов промышленного потенциала. Наличие этих потребностей активизирует привлечение инвестиций в рассматриваемый регион, что соответственно ведет к развитию промышленности и социально-экономическому развитию вообще. Промышленный комплекс региона рассматривается при этом как потребитель инвестиций, что крайне важно в условиях, когда перед реально действующими бизнес-субъектами ставятся задачи поиска эффективных направлений инвестирования. Так как вторая из составляющих промышленного потенциала отражает, по-сущи, потребность в инвестициях, сложившаяся в региональном промышленном комплексе, с определенной долей условности ее можно характеризовать как инвестиционную. Дабы подчеркнуть специфику изложенного подхода предлагается уточнить понятие промышленного потенциала, охарактеризовав его как «инвестиционно-промышленный».

В современных условиях включение инвестиционных составляющих в состав регионального потенциала представляется особенно актуальным. Реальные инвесторы, независимо от их организационно-правовой формы, сталкиваются с весьма непростой проблемой – далеко не всегда ясно, в какие отрасли, сферы, комплексы, в какие предприятия и организации следует направлять инвестиции. В поиске обоснованных направлений инвестор анализирует и оценивает многие региональные факторы и в первую очередь, - состояние и перспективы развития промышленности, обусловленные ресурсными составляющими потенциала.

Таким образом инвестиционно-промышленный потенциал, в случае его внедрения в управленческую и хозяйственную практику, поможет не только эффективно использовать ресурсы, которыми обладает региональный промышленный комплекс, но и привлечь инвестиции, столь необходимые регио-

нам, не отличающимся высоким уровнем социально-экономического развития, в том числе и депрессивным.

Инвестиционно-промышленная политика в современных условиях может быть эффективной только в том случае, если она опирается на принципы перманентного внедрения инноваций. Это обусловлено как внешними, так и внутренними факторами. К внешним факторам относится направление, выбранное системой госуправления в качестве приоритетного. Такое направление определяется, в частности, инновационным вектором развития отечественной промышленности, являющимся базовой составляющей качественной трансформации производственных процессов, которая должна сопровождать количественный рост, свойственный посткризисному периоду.

В числе внутренних факторов, обуславливающих необходимость инновационного наполнения инвестиционно-промышленной политики, следует выделить следующее:

- состояние промышленного комплекса страны и большинства ее регионов, нуждающегося в обновлении исходя из технико-технологических параметров;
- низкие темпы внедрения инноваций в реально протекающие производственные процессы;
- дефицит инвестиционных ресурсов, направляемых в производство;
- недостаточно полные обоснования целесообразности инвестирования в промышленность, что снижает интерес к такому виду инвестирования со стороны реальных и потенциальных инвесторов;
- отсутствие достаточной инновационной инфраструктуры на региональном уровне и на уровне отдельных предприятий и комплексов;
- недостаточное стимулирование инновационных процессов в инвестиционно-промышленном комплексе со стороны органов государственного и регионального регулирования;

- отсутствие научно-обоснованной инвестиционно-промышленной политики, а значит и соответствующих стратегий и механизмов ее реализации и ряд других.

Взвешенное изучение данных факторов позволяет сформулировать следующий вывод – инновационные составляющие инвестиционно-промышленной политики отличаются множественностью и разнохарактерностью, что обуславливает необходимость их комплексного анализа и учета при разработке управленческих решений по активизации использования и пополнению инвестиционно-промышленного потенциала. Организационную основу для проведения такого анализа и разработки конкретных рекомендаций по формированию и внедрению инновационных предложений в инвестиционно-промышленную деятельность может составить создание региональных инновационных комплексов (РИК).

Логической предпосылкой организации РИК является следующая общая закономерность: инновационные процессы генерируют создание новшеств, которые вызывают интерес со стороны инвесторов, а значит и всестороннюю оценку этих новшеств и перспектив их использования в региональной промышленности. По результатам этой оценки заинтересованные инвесторы принимают решение о целесообразности инвестирования (или нецелесообразности), осуществляют инвестирование конкретных инновационных проектов, внедряют их в практическую деятельность и создают тем самым основу для развития отдельных производств и промышленности в целом. При этом инновационный процесс приобретает черты реального стимула к преобразованию промышленного комплекса в инвестиционно-промышленный, использующий соответственно инвестиционно-промышленный потенциал.

Региональный инновационный комплекс, эффективно функционирующий и последовательно развивающийся на принципах адаптации к внешним

и внутренним факторам, следует рассматривать как средство обеспечения инвестиционно-промышленной политики региона в части, касающейся как проблем ее формирования, так и проблем реализации. Данный комплекс является, по-сущи, производителем и поставщиком инноваций, потребителем которых являются промышленные предприятия различной отраслевой принадлежности и их региональная совокупность. В этой связи представляется правомерным говорить о региональном инновационном рынке, частью которого является *инновационно-промышленный рынок*.

Основными субъектами этого рынка являются:

- предприятия и производственные комплексы, размещенные на территории региона (непосредственные потребители инноваций);
- организации инновационного профиля и специалисты-инноваторы (производители инноваций);
- различные общественные и коммерческие организации, способствующие производству и реализации инноваций (посредники);
- органы государственного и регионального регулирования (регуляторы рынка);
- инвестиционные компании, которые оказывают инвестиционную поддержку и производителям и потребителям инноваций, заинтересованы в результатах инновационных разработок и с этой точки зрения могут быть охарактеризованы как генераторы рыночной сбалансированности.

Ключевую роль играют непосредственные потребители инноваций, их производители, а также субъекты, экономически обеспечивающие сбалансированность спроса и предложения на инновационно-промышленном рынке. Организационное обеспечение рыночных процессов возлагается на органы государственного и регионального регулирования, а также ряд общественных и коммерческих организаций, задействованных в функционировании регио-

нальной инновационной среды. В своей совокупности они образуют инфраструктуру регионального инновационно-промышленного рынка.

Рыночный спрос на инновации формируется исходя из потребностей конкретных производственных сфер. Важно подчеркнуть, что он не тождественен спросу конкретных предприятий. Он отражает потребности отраслей, подотраслей, видов производственной деятельности, технологий, системы технического обеспечения промышленных предприятий. Он образуется только тогда, когда региональная промышленность и ее субъекты не только ощущают, но и осознают потребность в инновациях, что осуществляется только в рамках осознанной и последовательно разработанной инвестиционно-промышленной политики. Спрос такого рода не противоречит экономической природе рыночных отношений, но имеет характерную особенность – он возникает в ходе последовательных технико-технологических, экономических, организационных обоснований.

В реальной практике предложение, представленное на инновационном рынке, формируется не только на основе спроса на инновации. В России и ее регионах сформировалось весьма многочисленное инновационное сообщество, в котором представлены как организации, ориентированные на разработку инноваций, так и отдельные инноваторы. Это сообщество предлагает к внедрению тысячи инновационных разработок различного масштаба, сферы использования, степени разработанности и степени сложности. Такая ситуация вполне закономерна, т. к. любая инновационная разработка есть результат интеллектуального труда, который трудно поддается формализации и не всегда в ней нуждается. Насыщенность «инновационного поля» - позитивная с социально-экономической точки зрения, создает дополнительные сложности в области инновационного поиска и оценки инноваций. Инновационный поиск осуществляют конкретные предприятия, они же оценивают технико-технологическую целесообразность инноваций.

Однако в экономической оценке инноваций активно участвуют и представители среды инвесторов, которые (в своем большинстве) располагают широкими возможностями, достаточным опытом и методическим обеспечением в области экономических обоснований. Деятельность инвесторов в этом контексте видоизменяется – помимо обеспечения экономически целесообразных контактов между конечными потребителями инновационных продуктов и их производителями им придается функция своеобразного регулятора инновационного рынка. Инвесторы, реализуя свою рыночную миссию, устанавливают (генерируют) баланс между спросом и экономически целесообразными инновациями. С этой точки зрения инвесторов следует рассматривать как элемент, формирующий инновационное предложение, наряду с непосредственными носителями спроса.

Особая рыночная миссия инвесторов и само расширение числа основных субъектов инновационного рынка свидетельствует о необходимости использования более сложных механизмов реализации инвестиционно-промышленной политики. Таким механизмом, в частности, может являться формирование региональных инновационных комплексов, выстроенных с учетом многогранных межсубъектных взаимодействий.

Инновационный вектор в использовании и развитии инвестиционно-промышленного потенциала региона формирует особые требования в отношении механизмов государственного регулирования, используемых на региональном уровне. Эти механизмы должны получить вполне конкретные целевые ориентиры:

- они должны соответствовать принципам интеграции инвестиционных и производственных составляющих в рамках единого инвестиционно-промышленного потенциала, что обеспечивает возможность реализации планов и программ по развитию промышленности;

- им необходимо придать инновационный характер, что обусловлено, с одной стороны, общегосударственной экономической политикой, а с другой – потребностями региональных промышленных комплексов, нуждающихся в реновации и технико-технологическом обновлении;
- в них следует сочетать возможности решения не только экономических, но и социальных и экологических задач;
- они должны соответствовать принципам экономичности, т. е. ориентироваться на меры, обеспечивающие достижение наиболее высоких результатов при минимизации затрат;
- при их формировании следует учитывать накопленный опыт в области реализации региональной экономической политики, трансформируя его применительно к реалиям сегодняшнего дня.

Указанные целевые могут быть достигнуты в том случае, если при их реализации использовать широко известный инструмент – государственный заказ, который доказал свою принципиальную пригодность для решения задач такого рода.

Государственный заказ является, по-сути, элементом госрегулирования производственно-хозяйственной деятельности, охватывающим макроэкономический уровень и его региональные компоненты. Государственный промышленный заказ (ГПЗ), как экономическое явление, обладает собственной спецификой. Специфическими являются следующие черты ГПЗ:

- возможность служить реальным источником инвестиций;
- нацеленность на достижение четко определяемого и количественно выраженного результата;
- инновационная ориентированность;
- способность служить средством госрегулирования.

Экономическая наука новейшего периода рассматривает госзаказ в составе государственного предпринимательства, интегрированного в систему

государственного регулирования. Это означает, что принципы предпринимательского поведения в их стремлении к реализации конструктивных инициатив и внедрению эффективных инноваций образуют концептуальный базис экономического поведения рыночного типа. Этот тезис особенно важен с позиций формирования государственного промышленного заказа, который является основой для обеспечения конкурентных преимуществ промышленного комплекса страны и ее регионов и рационального использования инвестиционно-промышленного потенциала.

Государственный промышленный заказ (как и госзаказ других видов) выполняет ряд важнейших социально-экономических функций:

- функцию регулирования соотношения спроса и предложения на производимую продукцию;
- функцию распределения ресурсов;
- функцию поддержки инновационных процессов в промышленности;
- функцию воздействия на конъюнктуру промышленного рынка;
- функцию обеспечения притока инвестиций;
- функцию стабилизации рынка крупных промышленных корпораций;
- функцию реализации предпринимательского лоббирования.

Представленная совокупность функций ГПЗ нуждается в уточнении и расширении. Прежде всего необходимо выделить функцию ГПЗ, реализация которой на региональном уровне способна дать толчок к другим социально-экономическим преобразованиям российских регионов (особенно тех, что традиционно относят к разряду депрессивных).

При идентификации этой функции государственного промышленного заказа следует учитывать ее цель, сложный системный характер и особенности реализации. Представляется, что ее характеристика как *системная* будет вполне уместна, имея ввиду, что ее осуществление способно кардинальным

образом изменить состояние всей социально-экономической системы депрессивного региона.

Применительно к депрессивным регионам важно подчеркнуть особые позиции данной функции в структуре функций государственного промышленного заказа. Представляется, что данная функция должна занять лидирующие позиции и воздействовать на методы реализации иных функций.

Крайне важно обеспечить взаимосвязь системной функции ГПЗ с функцией поддержки инновационных процессов в промышленности и функцией обеспечения притока инвестиций. Причем функцию поддержки инновационных процессов в региональной промышленности следует осуществлять силами региональных инновационных комплексов. Это означает, что данный комплекс должен функционировать в тесной взаимосвязи с системой формирования и реализации государственного промышленного заказа. Такая взаимосвязь может реализовываться в форме:

- оценки отдельных предложений, поступающих на торги, с инновационных позиций (оценка степени новизны, оценка перспектив для продолжения инновационных процессов);
- создания самостоятельной подсистемы – подсистемы *инновационной экспертизы*, направленной на проведение масштабных экспертных процедур в постоянном режиме.

Особенностью инновационной экспертизы является комплексность проводимого анализа. Объектом анализа должны являться не только тот эффект, который может быть получен предприятиями или отраслями промышленности, но и вся совокупность социально-экономических последствий. Инновационная экспертиза может рассматриваться поэтому, как инструмент согласования целей РИК и задач, решаемых за счет исполнения системной функции государственного промышленного заказа.

Функция обеспечения притока инвестиций реализуется на основе комплексирования инвестиционных и производственных аспектов, которое отражено в выдвинутом в данной работе понятии инвестиционно-промышленного потенциала. Это комплексирование должно осуществляться и в рамках механизмов реализации этого потенциала. Важнейшим из таких механизмов в депрессивных регионах является собственно системная функция государственного промышленного заказа. Эта функция позволяет:

- обозначить центр аккумулирования инвестиций (ГПЗ),
- создать дополнительные гарантии в инвестиционной сфере,
- обеспечить рациональное перераспределение инвестиционных ресурсов в соответствии с целевыми ориентирами социально-экономического развития регионов, отраженными в системной функции ГПЗ.

Государственный промышленный заказ следует рассматривать как самостоятельное экономическое явление. Он обладает собственным субъектным составом и структурой. Исходя из сущности, задач и субъектной идентификации госзаказа можно утверждать, что в сфере ГПЗ параллельно осуществляются два вида деятельности:

- деятельность по формированию ГПЗ;
- деятельность по реализации ГПЗ.

Каждый из указанных видов деятельности воздействует на инвестиционно-промышленный потенциал региона, участвующего в системе госзаказа. При формировании ГПЗ анализируются потребности региональной социально-экономической системы, объем и структура спроса на промышленную продукцию, актуальные проблемы (с выделением тех из них, которые не могут быть разрешены на основе реализации частнопредпринимательских инициатив), а также реально существующие возможности для развития различных видов производств. Анализ такого рода является, по-сущи, инструментом сопоставления «проблемного поля» и потенциально-ресурсных компонентов.

Его воздействие на формирование инвестиционно-промышленного потенциала заключается в вычленении проблем и определении направлений, по которым следует организовывать процесс поиска дополнительных ресурсов и прежде всего дополнительных инвестиций.

При реализации государственного промышленного заказа также создаются предпосылки для пополнения инвестиционно-промышленного потенциала. Очевидно, что участие в ГПЗ способствует развитию всех его субъектов (предприятий). ГПЗ не только обеспечивает промышленные предприятия заказами, что особенно важно в условиях кризиса, но и предлагает меры поддержки со стороны органов государственного и регионального регулирования. Госзаказ создает условия для стимулирования инновационных процессов, позволяет выполнять работы по поддержанию предприятий в работоспособном состоянии за счет проведения соответствующих ремонтно-реконструктивных работ и строительства новых производственных объектов. Исключительно велика его роль в развитии трудовых ресурсов. На основе ГПЗ не только обеспечивается занятость населения, но и создается база для повышения уровня квалификации трудовых ресурсов в соответствии и вызовами экономики инновационного типа.

Государственный промышленный заказ – основа для активизации инвестиционных процессов. Комплекс работ по выполнению ГПЗ как правило нуждается в привлечении различных видов сопутствующей продукции и услуг. При этом ГПЗ стимулирует развитие других производств и видов деятельности.

В формировании и реализации государственного промышленного заказа участвуют различные субъекты. Их совокупность можно структурировать исходя из степени их воздействия на ГПЗ (как в части его формирования, так и при его осуществлении) и характера присущей им ролевой функции. В этой структуре можно выделить две крупные группы субъектов - *основную и*

*обеспечивающую*. Исходя из сложной структуры ГПЗ и его связи с инвестиционно-промышленным потенциалом в основную группу следует включать:

- органы государственного регулирования, воздействующие на региональный промышленный комплекс (представители системы территориального управления);
- промышленные предприятия, функционирующие на территории региона;
- организации-инвесторы, функционирующие на территории региона или за его пределами<sup>1</sup>.

В *обеспечивающей* (инфраструктурной) группе ГПЗ представлены те организации, которые не являются непосредственными участниками госзаказа, но оказывают на него косвенное воздействие.

Обеспечивающая группа может быть дифференцирована на основе выделения тех элементов, которые способствуют логически верному и экономически обоснованному формированию ГПЗ (*обеспечивающая группа А*), и тех, которые стимулируют и обеспечивают процесс реализации ГПЗ (*обеспечивающая группа Б*).

В группе А представлены:

- организации интеллектуально-исследовательской инфраструктуры;
- организации образовательного профиля;
- информационные центры;
- общественные организации, сформированные по профессиональному признаку;
- бизнес-инкубаторы.

Организации данной группы призваны информационно обеспечивать процесс обоснования необходимости и возможности формирования конкрет-

---

<sup>1</sup> Среди организаций-инвесторов, функционирующих за пределами региона, следует рассматривать те из них, которые в силу специфики своей деятельности и накопленного опыта могут быть заинтересованы в инвестировании региональной промышленности.

ных госзаказов, а также создавать и эффективно использовать систему их аналитической и интеллектуальной поддержки, причем объектом такой поддержки могут стать не только отдельные проекты, но и их совокупность и даже весь инвестиционно-промышленный потенциал, который может быть реализован в серии проектов.

Вторая обеспечивающая группа Б отличается расширенным составом. В ней представлены элементы, которые характерны для первой группы, а также ряд дополнительных.

В числе дополнительных представлены:

- предприятия и организации, способные производить продукцию и оказывать услуги, дополняющие деятельность основных предприятий, входящих в систему ГПЗ;
- организации рыночной инфраструктуры, задачи которых касаются юридического и организационного сопровождения участия в процессе реализации ГПЗ всех его субъектов;
- общественные организации, не имеющие прямого отношения к конкретным государственным промышленным заказам, но наблюдающие за различными общественными процессами и пытающиеся активно воздействовать на них;
- организации инновационного типа.

Организации инновационного типа – непосредственные участники региональных инновационных комплексов. Так как в депрессивных регионах число таких организаций не столь велико, представляется крайне важным нацелить РИК на расширение их числа за счет создания специальных условий, стимулирующих инновационный процесс.

В числе таких условий можно выделить:

- создание региональных сетей, обеспечивающих информационно-знаниевый обмен;

- использование средств общественной пропаганды;
- использование средств стимулирования отдельных специалистов-инноваторов;
- их объединение в рамках конкретных инновационных организаций и создания им условий для творчества.

Указанные группы находятся в отношениях взаимодействия и взаиморазвития. В своей совокупности они формируют образование, обладающее сетевыми признаками. Можно говорить о существовании сети государственного промышленного заказа, задачей которой является создание в определенном регионе комплекса условий для формирования и реализации ГПЗ, целеориентированного на решение актуальных региональных проблем и способного эффективно использовать инвестиционно-промышленный потенциал региона и пополнять этот потенциал.

ГПЗ представляет собой одну из составляющих целостной системы управления промышленностью региона. В общем виде процесс его формирования относится к действиям стратегического характера (со стороны органов регулирования), а процесс его реализации к тактическим действиям. Однако изменение внешних и внутренних условий может сказаться на изменении стратегических ориентиров даже в процессе реализации тактических мероприятий.

Тактический характер стадии реализации отражается в организационно-методических приемах и процедурах, а также в соответствующих управленческих решениях. Предлагается использовать в системе ГПЗ следующие методы и приемы.

- организация мониторинга ГПЗ;
- применение инструментов контроля;
- использование маркетинговых приемов;

- взаимодействие с организациями, сформированными по профессиональному признаку;
- взаимодействие с реальными и потенциальными инвесторами;
- взаимодействие с представителями инновационной среды.

Последний из методов создает предпосылки для непосредственного внедрения в управление промышленностью принципа перманентности инноваций.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абалкин Л.И. Проблемы переходного периода в экономике России // Эволюционный подход и проблемы переходной экономики. Доклады и выступления участников международного симпозиума, г. Пушкино, 12-15 сентября 1994 г. – М.: Наука, 1995.
2. Абалкин Л.И. Эволюционная экономика в системе переосмысления базовых основ обществоведения // Эволюционная экономика и «мэйнстрим». – М.: Наука, 2000.
3. Азоев Г.Л. Конкурентные преимущества фирмы / Г.Л. Азоев, А.П. Челенков. – М.: НОВОСТИ, 2000.
4. Айдаров Л.А. Управленческие решения в формировании и реализации экономической политики предпринимательских структур. – СПб.: Изд-во «Литера Плюс», 2005.
5. Акофф Р. Планирование будущего корпорации.- М., 1989.
6. Андерсон П. Маркетинг, стратегическое планирование и теория фирмы // Классика маркетинга / Сост. Б.М. Энис, К.Т. Кокс, М.П. Москва. – СПб.: Питер, 2001.
7. Ансофф И. Корпоративная стратегия.- М., 1982.
8. Ансофф И.Э. Новая корпоративная стратегия / При содействии Э.Дж. Макдонаннела: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 1999.
9. Антикризисное управление: Общие основы и особенности России. Учеб. пособие / Под ред. И.К. Ларионова.- М.: Изд. Дом «Дашков и К°», 2001.
10. Антикризисное управление. Учебник / Под ред. Э.М. Короткова.- М.: ИНФРА-М, 2003.
11. Антикризисный менеджмент / Под ред. А.Г. Грязновой.- М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем»; Изд-во ЭКМОС, 1999.
12. Антонов М.И. Управление адаптивностью малых и средних строительных организаций - дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н.- СПб.: СПбГУЭФ, 2010.

13. Аренков И.А., Аширметова О.Б. Реструктуризация предприятий: реинжиниринг и стратегический маркетинг. – СПб.: СПбГЗПИ, 2001.
14. Аренков И.А., Блында С.А., Песоцкая Е.В. Концепция управления маркетинговыми услугами. – СПб., 2003.
15. Архипова М.Ю., Сиротин В.П., Картышова И.И., Волкова И.В. Статистический анализ перспективных направлений инновационной активности в России // «Экономика и управление», № 5(42), 2008.
16. Асаул А.Н., Войнаренко М.П., Ерофеев П.Ю. Организация предпринимательской деятельности. – СПб.: Гуманистика, 2004.
17. Афанасьев М.В., Афанасьева Н.В., Кныш В.А. Государственные закупки в рыночной экономике. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2004.
18. Афанасьева Н.В. Прокьюремент в системе государственного регулирования предпринимательства. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001.
19. Балакина Г.Ф. Стратегии развития депрессивного региона / Отв. ред. д.э.н. С.В. Парамонова. – Кызыл: Изд-во ТувИКОПР СО РАН, 2009.
20. Багиев Г.Л.
21. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973.
22. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (текнология). – В 2-х книгах. – М.: Экономика, 1989.
23. Бочкарев А.С. Теоретические основы рационализации системы антикризисного управления промышленными предприятиями – дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2002.
24. Боумэн К. Основы стратегического менеджмента.- М., 1997. Вебер А.В., Данилов А.Д., Шифрин С.И. Knowledge технологии в консалтинге и управлении предприятием. – СПб.: Наука и техника, 2003.
25. Бродский М.Н., Бродский Г.М., Костенко С.И., Ливеровский А.А. Городской заказ — фактор развития промышленности Санкт-Петербурга (проблемы, поиски, решения) // Известия Санкт-Петербургского универ-

ситета экономики и финансов. СПб. 1999, № 4.

26. Бэгьюли Ф. Управление проектом / Пер. с англ. В. Петрашек. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004.

27. Бюджетирование, ориентированное на результат: опыт Ленинградской области // Под ред. М.В. Романовского, А.И. Яковлева. – СПб., 2007.

28. Вебстер Ф. Изменение роли маркетинга в корпорации // Классики маркетинга / Сост. Б.М. Энис, К.Т. Кокс, М.П. Моква. – СПб.: Питер.

29. Виссарионов А., Хрусталев А. Формы государственного влияния на экономику госзаказа // Экономист.- 1991, № 3, с. 73-82.

30. Виханский О.С. Стратегическое управление. Учебник. – М., 1995.

31. Выдрин С.А., Горностаева Ж.В., Секачева Т.В. Направления и методы совершенствования социально-экономического механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сфере услуг / ж. «Экономика и управление», № 4(53), 2009.

32. Гальперин В. М., Игнатьев С. М., Моргунов В. И. Микроэкономика: В 2-х томах / Под. общей ред. В. М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 2002. – в 2-х т.

33. Гасымов Ш.М. Управленческий аутсорсинг в малом и среднем промышленном бизнесе - дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2008.

34. Глазл Ф., Ливехуд Б. Динамичное развитие предприятия: Пер. с нем. – Калуга, «Духовное познание», 2000.

35. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993.

36. Гончарова Н.А. «Инновационный аутсорсинг в малом и среднем бизнесе» – дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГКиТ, 2011.

37. Государственное регулирование деятельности предприятий: Учебное пособие / А.Е.Карлик, А.Г.Айрапетова, К.А.Титов и др. Под ред. А.Е.Карлика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.

38. Государственное регулирование экономики / Петров А.Н., Демидов

Л.Г., Климов С.М. и др. Учебное пособие. Под ред. проф. Петрова А.Н. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000.

39. Государство и рынок: Американская модель / Под ред. М.А. Портной, В.Б. Супян. – М.: Рынок ценных бумаг, 2000.

40. Грабауров В.А. Информационные технологии для менеджеров. – М.: «Финансы и статистика», 2001.

41. Грэй Клиффорд Ф. Управление проектами = Project management: Практическое рук-во:Пер.с англ. / Грэй Клиффорд Ф, Ларсон Эрик У. – М.: Дело и сервис, 2003.

42. Гританс Я.М. Организационное проектирование и реструктуризация (реинжиниринг) предприятий и холдингов: экономические, управленческие и правовые аспекты: Практическое пособие по управленческому и финансово-му консультированию / Я.М. Гританс. – М.: Волтерс Клувер, 2005.

43. Гришин А.В. Государственное регулирование инновационно-ориентированно деятельности российских компаний (теория, методология, практика) – автореф. дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. – М.: Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, 2009.

44. Гуияр Ф.Ж., Келли Дж.Н. Преобразование организаций: Пер. с англ. – М.: Дело, 2000.

45. Гусаров Ю.В. Управление: динамика неравновесности. – М.: Экономика, 2003.

46. Дежкина А. организация и управление промышленности [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47. Деловой Петербург, № 240 (2317) от 22.12.2006.

48. Дитхель Г. Управление проектами: В 2-х т.: Пер.с нем. / Г.Дитхель. – СПб: Бизнес-пресса, 2003.

49. Долгополов М.В. «Венчурная деятельность в инновационно-ориентированных промышленных кластерах» - дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2011.

50. Дондуков А.Н., Юн Г.Б., Рябцева Н.Б. Антикризисное управление и реструктуризация предприятий в Российской Федерации. – М.: Издательский дом «Грааль», 2001.
51. Дракер П.Ф. Инновации и предпринимательство. – М., 1992.
52. Дудченко В.С. Основы инновационной методологии. – М.: Институт социологии РАН, 1996.
53. Ефремов В.С. Стратегическое планирование в бизнес-системах. – М.: Финпресс, 2001.
54. Жердева О.В. «Оценка маркетингового потенциала локальной территории» - дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2007.
55. Жукова Т.Н. Управление проектами в контексте современной культуры / В сб. науч. трудов «Проектное и маркетинговое управление на предприятиях». – СПб.: СПбГИЭУ, 2002.
56. Заренков В.А. Управление проектами. – СПб.: Изд-во АСВ, 2006.
57. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. М., 2002.
58. Иванова Я.Я. Национальные инновационные системы // Вопр. экономики. 2001. № 7.
59. Карапанова Л.Г., Симановский А.М., Соколова И.П., Тажетдинов С.Р., Фролов В.И. Управление государственными закупками в Санкт-Петербурге. – СПб.: Изд-во СПбГАСУ, 2005.
60. Карлик А.Е., Рогова Е.М., Тихонова М.В., Ткаченко Е.А. Инвестиционный менеджмент: Учебник. – СПб.: Изд-во Вернера Регена, 2008.
61. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. – М., 1982.
62. Кирилкин М.В. Управление инновационно-инвестиционной деятельности на предприятиях приборостроения – дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2008.

63. Кириченко В. Реформационный процесс и становление государственной промышленности России // Российский экономический журнал, 2000. – № 8.
64. Клинова М.В. Государственное предпринимательство в странах европейского сообщества.- М.: Наука, 1988.Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002.
65. Клиффорд Ф. Грей, Эрик У. Ларсон. Управление проектами: практическое руководство / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2003.
66. Кныш В.А. Маркетинговая концепция управления государственными заказами. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003.
67. Кодоев А.Д. Некоторые принципы формирования промышленной политики //Промышленная политика: теория и практика: Сб. научн. трудов. – М.: 1996.
68. Концепция национальной инновационной системы. Минск, 2006. С. 6 Режим доступа: <http://belisa.org.by/doc/CIS.doc>.
69. Концепция промышленной политики РФ. – М. 2000.
70. Котлер Ф. Маркетинг-менеджмент: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2000.
71. Котляревский Ю.Л. Управленческое консультирование в России / Ю.Л. Котляревский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004.
72. Кондратьев Н.Д. Основные положения экономической статики и динамики. – М.: Наука, 1991.
73. Кононенко П.И. Стратегическое программно-целевое управление производственно-хозяйственной системой. Обобщение и практические рекомендации / Под ред. В.А. Трайнева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2003.
74. Кощеев В.А. «Методология формирования и реализации государственного строительного заказа в системе предпринимательства» - дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. – СПб.: СПбГАСУ, 2009.

75. Кузнецов Б. Влияние конкуренции и структуры рынков на развитие и поведение промышленных предприятий: эмпирический анализ // Модернизация экономики и государство: VII Междунар. науч. конф., 5 апр. 2006 г. М., 2006.

76. Кэмпбелл Р.Макконелл, Стэнли Л.Брю. Экономикс.1 часть. – М.: Экономика, 1993.

77. Лебедев В.Г. Государственный заказ как система устойчивого развития / В ж. Государство и экономика.

78. Лебедева Л.Ф. США: Государство и национальное обеспечение (механизм регулирования). – М.: Наука, 2000.

79. Лебедева С.Ю. Регулирование и поддержка малого и среднего предпринимательства в ЕС и России – в ж. «Менеджмент в России и зарубежном», № 1, 2001.

80. Липсиц И.В., Косов В.В. Инвестиционный проект: методы подготовки и анализа: Учебно-справочное пособие. – М.: БЕК, 1996.

81. Маевский В.И. О некоторых перспективах развития теории эволюционной экономики // Идеи Н.Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия. Материалы к II Международной Кондратьевской конференции (СПб., 15-17 марта 1995 г.). – М., 1995.

82. Маевский В.И. Экономическая эволюция и экономическая генетика // Вопросы экономики. – 1994. – №5.

83. May B. Экономическая политика 2007 г.: успехи и риски // Вопросы экономики. – 2.08. – № 2. – С. 3-4.

84. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2 т. Пер. 16-го англ. Изд. – М.: ИНФРА-М, 2007.

85.Маркетинг: учебник // Под ред. проф., д.э.н. Багиева Г.Л., Тарасевич В.М., Ахн Х. 2005.

86.Марковский В.И. Управление изменениями–2 // Журнал для руководителей «Top-Manager». – 2001. – № 6 (июнь).

87. Менеджмент малого бизнеса. Учебник // Под ред. М.М. Максимцова и В.Я. Горфинкеля. – М.: Вузовский учебник – ВЗФЭИ, 2004.
88. Менеджмент / Под ред. В.В. Томилова. – М.: Юрайт-Издат, 2003.
89. Менеджмент: Теория и практика в России: Учебник для вузов / Под ред. А.Г. Поршнева, М.Л. Разу, А.В. Тихомировой. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2003.
90. Мильнер Б.З. Теория организации. – М.: ИНФРА-М, 2004.
91. Моргачев В.Н. Формы и методы территориального управления в США и Канаде. – М.: Наука, 1989.
92. Мосейко В. Управление в структурах малого и среднего бизнеса: системно-конструктивистский подход – в ж. «Проблемы теории и практики управления», № 2, 2003.
93. Николаева Г.П. Информационная экономика: тенденции развития зарубежом и в России. – СПб., 1999.
94. О'Коннэл Ф. Как успешно руководить проектами: Серебряная пуля: Учебно-справочное издание: Пер.с снгл. / Ф. О'Коннэл. – М.: КУДИЦ-ОБРАЗ, 2004.
95. Окорокова. Потенциал [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
96. Орешников А. Институциональный аспекты развития и взаимодействия национальных инновационных систем стран Европейского союза // Журнал международного права и международных отношений, 2006, № 1.
97. Отнюкова Г.Д. Госзаказ есть противоречия / В ж. Законы России: опыт, анализ, практика, № 3, 2007.
98. Панкрухин А.П. Структура интеллектуального капитала России // Государственная служба, № 1, 2004.
99. Парканский А.Б., Федорович В.А. и др. США: государство и рынок.- М.: Наука, 1991.
100. Пасхальный Д.С. Влияние кластерных структур на развитие хозяйственных связей / ж. «Экономика и управление», № 5(42), 2008.
101. Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика природопользования и

охраны окружающей среды. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003.

102. Песоцкая Е.В., Аренков И.А., Юлдашева О.У., Татаренко В.Н. Маркетинг. Методическая разработка. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.

103. Песоцкая Е.В. Маркетинг территории: Учебное пособие / Под научн. ред. д.э.н., проф. Г.Л. Багиева.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.

104. Песоцкая Е.В. Маркетинг услуг. – СПб.: «Питер», 2000.

105. Петров В.М. «Управление диверсификацией деятельности промышленного предприятия» - дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010.

106. Питерс Т. Уотермен Р. В поисках эффективного управления. (Опыт лучших компаний): Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986.

107. Пустанин В.В. Политика антикризисного управления в России. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.

108. Пужаев А.В. Об аутсорсинге и других понятиях в менеджменте / В ж. «Вестник ИНЖЕКОН», № 2, 2005.

109. Реформирование предприятий: методические рекомендации. – М.: Издательский центр «Акционер», 2000.

110. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. – М.: Росстат, 2010.

111. Республика Тыва в цифрах: Стат. сб. – Кызыл: Тывастат, 2010.

112. Родионова В.Н., Федоркова Н.В., Чекменев А.Н. Стратегический менеджмент. Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002.

113. Россия-2015: оптимистический прогноз / Под ред. Л.И.Абалкина. – М.: Экономика, 1999.

114. Роль государства в социально-экономическом развитии США. – М.: ИМЭМО РАН, 1997.

115. Рюэгг-Штюрм Й. Новая системная теория и внутрифирменные изменения – в ж. «Проблемы теории и практики управления». – № 5, 1998.

116. Рюэгг-Штюрм Й. Системно-конструктивистская «Теория фирмы и управление процессами глубоких изменений на предприятии» – в ж. «Проблемы теории и практики управления». – № 6, 1998.
117. Савченко В.Е. Государственное предпринимательство в рыночной экономике. – М.: Экономика, 2000.
118. Савицкая. Промышленный потенциал страны [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
119. Салмон Р. Будущее менеджмента / Под ред. Е.В. Минеевой. – СПб.: Питер, 2004.
120. Самарина Г.П., Балабанов А.И. Финансы предприятий: Учебное пособие. – СПб.: СПбГИЭА, 2000.
121. Свиаренко А.Г. Направления и особенности проведения промышленной политики на ближайшую перспективу. //Промышленность России, 2000. – № 9,
122. Сердюков В.П. Государственная промышленная политика. Опыт Ленинградской области // Промышленная политика в РФ, 2000. – № 7.
123. Смирнов С. Промышленная политика: проблемы и перспективы //Вопросы экономики, 2000. – № 9.
124. Социально-экономическое положение России [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
125. Сосковец О.Н., Ленский Е.В., Цветков В.А. Государственная промышленная политика как фактор модернизации промышленной структуры страны. //Промышленная политика в РФ, 2000. – № 10.
126. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тольятти Самарской области) / Под ред. В.Е. Рохчина, С.Ф. Жилкина. – СПб.: ИСЭП РАН, 1999.
127. Стратегический менеджмент / Под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2005.
128. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова и Б.И. Кузина. – СПб.: Специальная литература, 1996.

129. Теория и практика антикризисного управления. Учебник для вузов / Под ред. С.Г. Беляева и В.И. Кошкина. – М., 1996.
130. Тимофеев Д.Н. Новые методы планирования, организации и контроля в системе предпринимательского управления / ж. «Экономика и управление», № 4(53), 2009.
131. Титов К. Промышленная политика в реализации социально-экономической стратегии региона. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003.
132. Титов К.А. Промышленная политика в реализации социально-экономической стратегии региона. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003.
133. Титов К.А. Формирование и реализация региональной промышленной политики. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.
134. Товб А.С. Управление проектами: Стандарты, методы, опыт / А.С. Товб, Г.Л. Ципес. – М.: Олимп-Бизнес, 2003.
135. Трофимов В.В. Аутсорсинг информационных технологий / В сб. «Современные проблемы менеджмента». – СПб.: СПбГУЭФ, 2003.
136. Уильямсон О.И. Сравнение альтернативных подходов к анализу экономической организации / Под ред. А.А. Демина. – СПб.: Лениздат, 1994.
137. Управление исследованиями, разработками и инновационными проектами. Под ред. С.В. Волдайцева. – СПб, 1995.
138. Управление проектами / Под ред. Дж. К. Пинто; Пер. с англ. Под ред. В.Н. Фунтова. – СПб: Питер, 2004.
139. Управление проектами: Практическое руководство. - М.: ЮРКНИГА, 2003.
140. Управление проектами / В.Д. Шапиро и др. – СПб.: ДваТрИ, 1996.
141. Управленческое консультирование = Management Consulting: Введение в профессию: Пер. с англ. / Междунар. Орг-я труда. Женева; Научн. ред. А.А. Гладышев. – М.: Планум, 2004.
142. Уткин Э.А., Бинецкий А.Э. Аудит и управление несостоятельным предприятием. Учеб. пособие. – М.: ЭКСМОС, 2000.

143. Уткин Э.А. Риск-менеджмент. – М., 1998.
144. Фатхутдинов Р.А. Организация производства: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2003.
145. Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент. – М.: Дело, 2001.
146. Федосеев А.М. Взаимодействие малого и среднего промышленного бизнеса с органами государственного и регионального регулирования / Дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2009.
147. Феликс Янсен. Эпоха инноваций. Как заниматься бизнесом творчески постоянно, а не от случая к случаю. – М.: ИНФРА-М, 2002.
148. Федеральный Закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
149. Фирсанова О.В. Методология исследования взаимодействия субъектов рынка в теории маркетинг-менеджмента – Дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2003.
150. Фияскель Э.А. – Управление инновационным развитием промышленных предприятий на основе венчурного инвестирования: теория, методология / Дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. – СПб.: СПбГУЭФ, 2009.
151. Фостер П. Обновление производства. Атакующие выигрывают. – М., 1997.
152. Хайек Ф.А. фон. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12.
153. Хаммер М., Чампи Д. Реинжиниринг корпорации: манифест революции в бизнесе. – СПб.: СПРУ, 1997.
154. Хан Д., Хунгенберг Х. Планирование и контроль. - М.: «Финансы и статистика», 2005.
155. Чибисов И.Е. Влияние государственного строительного заказа на стабилизацию экономики региона (на примере Санкт-Петербурга) - автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГАСУ, 2003.

156. Чикишев А.В. Методические основы организации и проведения торгов по размещению заказа на подрядные работы в строительстве - автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. – СПб.: СПбГИЭУ, 2007.
157. Шамхалов Ф. Государство и экономика: власть и бизнес. – М.: Экономика, 2005.
158. Шумпетер Й. Теория экономического развития (исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). – М., 1982.
159. Щедровицкий Г.П. Проблемы методологии системного исследования. – М.: Знание, 1964.
160. Экономика / Под ред. А.Г. Грязновой, И.П. Николаевой, В.М. Ка-дыкова. – М., 2001.
161. Экономика предприятия / Под ред. Карлика А.Е., Шухгалтер М.Л. // 2-е изд. перераб. и доп. – СПб.: Изд-во «Питер», 2010.
162. Экономическая энциклопедия / Под ред. Румянцева А.М. //
163. Эллиот Тр. Интегрированные бизнес-системы: экспресс-курс / Эллиот Тр., Д. Герберт; пер. с англ. Т. Новиковой. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2005.
164. Юдин Э.Г. Системный подход и принципы деятельности. Методологические проблемы современной науки. – М.: Наука, 1978.
165. Юлдашева О.У. Теория и методология формирования и развития маркетингового потенциала фирмы / Под ред. проф., д.э.н. Г.Л. Багиева. – СПб.: Изд-во «Инфо-да», 2005.
166. Юн Г.Б. Антикризисное управление в российской экономике. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.
167. Юшкевич П.П. Использование комплексной критериальной модели при формировании госзаказа / Дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н., 2005.
168. Яковец Ю.В. Циклично-генетический подход к выбору будущего России // Эволюционный подход и проблемы переходной экономики. Доклады и выступления участников международного симпозиума, г. Пушкино, 121-15 сентября 1994 г. – М., 1995.

169. Atable B., Barre R., Boyér R. Systemes d'innovation et Institutions nationales a l'ere de la globalization. P., 1996.
170. Gordon R.J. Does the «New Economy» measure up to the Great Inventions of the Past? // J. of Economic Perspectives. 2000. № 14 (4). P. 49-74.
171. Hauschildt J. Innovationsmanagement. Munchen; Hinlerhuber H.-H. Strategische UnternefimungsFuhrung. Berlin; N.J, 2005. T. 1.
172. Lundvall B.-A. National Systems of Innovation. L., 1991. P. 82.
173. Management Consultant International, June 2000. P. 12.
174. Manschwertus, U. (1995): Regionalmarketing, Wiesbaden, 1995.
175. Solow R. We'd Better Watch Out // New York Review of Books. 1987. July 12. P. 36.
176. Vault Guide to the TOP 50 Consulting Firms. 2001. Daniel McHugh and Maggie Geiger. P. 84.
177. Wohinz W., Hasenohrl R. Innovationsmanagement. Graz, 2007.
178. World Investment Report 2000: Cross-border Mergers and Acquisitions and Development. U.N., N.Y. and Geneva, 2000. P. 72-73.
179. Ziegenbein K. Controlling. Ludwigshafen, 2007.
180. <http://bn.ru/articles/2006,07,03/7291.htm> В Санкт-Петербурге ларькам отказано в поддержке.
181. [http://www.gov.spb.ru/print\\_version/gov/admin/otrasl/c\\_economy/mbiz/opora](http://www.gov.spb.ru/print_version/gov/admin/otrasl/c_economy/mbiz/opora). Отчет по результатам общероссийского исследования «Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ (сокращенная версия).
182. <http://giac.ru/w-AnalyticsResult.asp>.
183. [http://giac.ru/content/document\\_r\\_9808F7B6-D848-4FD0-A90E-BF711D0ADF39.html](http://giac.ru/content/document_r_9808F7B6-D848-4FD0-A90E-BF711D0ADF39.html).
184. <http://www.bishelp.ru/ekonomika/detail.php?ID=3493>.
185. [http://www.gov.spb.ru/print\\_version/gov/admin/otrasl/c\\_economy/mbiz/opora](http://www.gov.spb.ru/print_version/gov/admin/otrasl/c_economy/mbiz/opora).
186. [http://www.expert.ru/news/2007/04/17/mal\\_bizines/](http://www.expert.ru/news/2007/04/17/mal_bizines/)

187. [http://www.expert.ru/printissues/ural/2007/12/qa\\_predprinimatelei\\_o\\_biznese/](http://www.expert.ru/printissues/ural/2007/12/qa_predprinimatelei_o_biznese/).

188. <http://shterra.narod.ru/4orgupr.htm>.

**Система мероприятий Программы «Экономическое и социальное развитие РТ на период до 2010 г.»**

Реализация Программы «Экономическое и социальное развитие РТ на период до 2010 г.» представляет осуществление комплекса из 173 мероприятий и проектов целевых программ.

Основным принципом при группировке служит целевая направленность всех инвестиционных проектов и мероприятий, реализацию которых предполагается осуществлять в период действия Программы. Согласно указанному принципу, инвестиционные проекты группируются в соответствии с основными задачами социально-экономического развития РТ.

Сводные данные о распределении объемов финансирования программных мероприятий по направлениям (капитальные вложения, НИОКР и прочие текущие расходы) приведены в таблице 1.1.

Таблица 1.1  
**Объем финансовых ресурсов** (в среднегодовых ценах 2006 г.)

Источники финансирования	млн. руб.				
	2007-2010	2007	2008	2009	2010
<b>Всего</b>					
Всего	27 909,66	2601,77	4683,51	7427,11	13197,27
Федеральный бюджет*	12522,44	444,12	1688,24	2374,50	8015,58
Бюджет РТ	3478,44	576,97	691,01	988,64	1221,82
Внебюджетные источники	11 908,78	1580,68	2304,26	4063,97	3959,87
<b>Капитальные вложения</b>					
Всего	26427,90	2437,77	4430,65	7036,33	12 523,16
%	94,69	93,70	94,60	94,74	94,89
Федеральный бюджет*	11 843,01	408,61	1588,94	2240,63	7604,83
Бюджет РТ	3273,93	527,51	653,14	935,88	1157,40
Внебюджетные источники	11310,96	1501,64	2188,57	3859,82	3760,93
<b>НИОКР</b>					
Всего	90,81	35,70	19,67	20,44	15,00
%	0,33	1,37	0,42	0,28	0,11
Федеральный бюджет*	56,11	14,00	15,67	15,94	10,50
Бюджет РТ	32,20	21,70	3,50	3,50	3,50
Внебюджетные источники	2,50	-	0,50	1,00	1,00
<b>Прочие текущие расходы</b>					
Всего	1390,94	128,30	233,19	370,33	659,11

Источники финансирования	млн. руб.				
	2007-2010	2007	2008	2009	2010
%	4,98	4,93	4,98	4,99	4,99
Федеральный бюджет*	623,32	21,51	83,63	117,93	400,25
Бюджет РТ	172,31	27,76	34,38	49,26	60,92
Внебюджетные источники	595,31	79,03	115,19	203,15	197,94

\* —подлежит ежегодной корректировке, исходя из возможностей федерального бюджета.

Главным содержанием Программы экономического и социального развития РТ является совокупность инвестиционных проектов и социальных мероприятий, выполнение которых обеспечит осуществление Программы в целом.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, связанные с осуществлением Программы, будут выполняться по разделу мероприятий НИОКР, а также в рамках конкретных проектов и представляют собой прикладные технологические и конструкторские разработки. Финансирование таких НИОКР предусмотрено в разделе капитальные вложения технико-экономическими расчетами затрат и соответствующими сметами на реализацию конкретных проектов.

Проекты для включения в Программу были отобраны из перечня проектов целевых программ РТ на основании конкурса с учетом их эффективности и готовности организаций к их реализации.

Конкретные исполнители программных мероприятий, поставщики оборудования будут определяться на конкурсной основе в соответствии с федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (в действующей редакции) (в части бюджетных средств и госзаказчиков).

Наибольший объем финансирования программных мероприятий предусматривается по таким видам деятельности как «Строительство» — более 10,0 млрд руб. и «Добыча каменного угля» — 4,6 млрд руб., «Добыча металлических руд» — 4,2 млрд руб. Эти средства предусматривается направ-

вить на строительство и реконструкцию автодорог республики, начать строительство железной дороги «Кызыл-Курагино», начать освоение Элегестского месторождения каменного угля, Кызыл-Таштыгского и Ак-Сугского месторождений цветных металлов, а также месторождений россыпного и рудного золота. Более 2 млрд руб. предусматривается инвестировать в жилищное строительство, как за счет бюджетных средств, так и средств населения.

Остальные виды деятельности предусматривают меньшие объемы финансирования. Наибольшие из них, традиционно, предусматриваются по таким видам деятельности как «Образование» и «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» — 1027,1 млн. руб. и 967,4 млн. руб., соответственно, 747,6 млн. руб. предполагается направить на развитие культуры и искусства, спорта и физической культуры. Более 1 млрд руб. предусмотрено на цели развития жилищно-коммунальной инфраструктуры — в «Производство, передачу и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды» предполагается направить 1038,6 млн. руб.

Финансирование таких видов деятельности как «Сельское хозяйство», «Обработка древесины...», «Производство кожи, изделий из кожи...», «Удаление сточных вод, отходов...» предполагается осуществить в объеме от 200 до 400 млн. руб.

Содержание и финансирование основных разделов Программы следующее:

**Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях.** Предусматривается приобретение специализированной техники для выращивания картофеля, зерна и силосных культур, строительство картофелехранилищ в специализированных хозяйствах, расширение и реконструкция производственных площадей ГУП «Тепличный комбинат», строительство 18 овчарен на 350 голов каждая, ремонт и оборудование кошар в кожуунах республики, строительство и реконструкция молочнотоварных ферм, строительство откормочных площадок для крупного рогатого скота, мини-свиноферм, со-

здание базы для племенной работы и механизированных отрядов для полевых работ.

Общий объем финансирования — 423,33 млн. руб., в т. ч. 42,80 млн. руб. средства федерального бюджета, 137,72 млн. руб. средства бюджета РТ, 242,80 млн. руб. кредитные средства Россельхозбанка и средства, выплачиваемые предприятиями за приобретенные по лизингу оборудование и скот. Раздел включает 13 мероприятий.

**Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области.** Предусматривается создание заготовительного комплекса для обеспечения сырьем (80 тыс. м<sup>3</sup> в год) лесоперерабатывающих предприятий республики.

Общий объем финансирования — 42,00 млн. руб. (собственные средства предприятий и привлеченные кредитные ресурсы). Раздел включает 1 мероприятие.

**Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях.** Предусматривается создание озерного хозяйства с рыбоперерабатывающими мощностями (первичная переработка) и завода инкубатора по выращиванию мальков,

Общий объем финансирования — 30,00 млн. руб., в т. ч. 9,00 млн. руб. средства федерального бюджета, 9,00 млн. руб. средства бюджета РТ, 12,00 млн. руб. кредитные средства и собственные средства предприятий. Раздел включает 1 мероприятие.

**Добыча каменного угля.** Предусматривается освоение Элегестского месторождения каменного угля с осуществлением добычи на двух разрезах открытым способом в объеме около 1 млн. т угля в год (с возможностью увеличения до 2,2 млн. т).

Общий объем финансирования — 4600,00 млн. руб. (собственные средства предприятий и привлеченные кредитные ресурсы). Раздел включает 1 мероприятие.

**Добыча металлических руд.** Предусматривается освоение Кызыл-Таштыгского, Ак-Сугского, золоторудных и золотороссыпных месторожде-

ний республики. Проектами предусматривается проведение дополнительных изыскательских работ, проведение необходимых проектных работ, закуп и монтаж производственного оборудования. Строительные работы, связанные с созданием транспортной и энергетической инфраструктуры, возможно осуществить на принципах частно-государственного партнерства. Потенциальный объем государственного участия в создании необходимой инфраструктуры будет определен после утверждения проектно-сметной документации и проведения соответствующих согласований.

Общий объем финансирования — 4277,00 млн. руб. (собственные средства предприятий и привлеченные кредитные ресурсы). Раздел включает 4 мероприятия.

**Добыча прочих полезных ископаемых.** Предусматривается укрепление материально-технической базы предприятия ГУП «Соляной карьер Дус-Даг», организация производства по переработке пищевой йодированной соли.

Общий объем финансирования — 24,50 млн. руб. (собственные средства предприятий и привлеченные кредитные ресурсы). Раздел включает 2 мероприятия.

**Производство пищевых продуктов, включая напитки.** Предусматривается создание потребительских кооперативов по первичной переработке мяса, шерсти, молока, по сбору и заморозке ягод, грибов, кедрового ореха, создание производства дигидрокверцетина. Развитие эффективной рыбопереработки является одним из приоритетных направлений развития перерабатывающей отрасли, в связи с этим предусматривается развитие промысла рыбных ресурсов и повышение эффективности их переработки.

Создание потребительских кооперативов предусматривается во всех кожуунах республики, в соответствии с их сельскохозяйственной специализацией. Календарный план развития системы пунктов по первичной переработке сельскохозяйственной продукции на 2007-2010 гг. в разрезе кожуунов республики приведен в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Календарный план развития системы пунктов по первичной переработке сельхозпродукции на 2007-2010 гг. в разрезе кожуунов республики

2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Итого
<b>по первичной переработке мяса</b>				
Монгун-Тайгинский	Бай-Тайгинский	Барун-Хемчикский	Тере-Хольский	12
Тес-Хемский	Эрзинский	Сут-Хольский	Тоджинский	
Овюрский	Дзун-Хемчикский	Чеди-Хольский	Улуг-Хемский	
<b>по первичной переработке молока</b>				
Каа-Хемский	Кызылский	Чаа-Хольский	Пий-Хемский	12
Улуг-Хемский	Дзун-Хемчикский	Чеди-Хольский	Эрзинский	
Барун-Хемчикский	Сут-Хольский	Бай-Тайгинский	Тес-Хемский	
<b>по шерсти</b>				
Монгун-Тайгинский	Бай-Тайгинский	Улуг-Хемский	Кызылский	12
Эрзинский	Овюрский	Сут-Хольский	Чаа-Хольский	
Тес-Хемский	Дзун-Хемчикский	Барун-Хемчикский	Чеди-Хольский	
<b>по сбору ягод, грибов, кедрового ореха</b>				
Сут-Хольский	Тере-Хольский	Пий-Хемский	Дзун-Хемчикский	8
Каа-Хемский	Тоджинский	Тандинский	Улуг-Хемский	
11	11	11	11	44

Общий объем финансирования — 239,4 млн. руб., в т. ч. 10,00 млн. руб. средства федерального бюджета, 45,20 млн. руб. средства бюджета РТ, 184,20 млн руб. внебюджетные источники. Раздел включает 7 мероприятий.

**Текстильное производство.** Предусматривается создание производства нетканого объемного термоскрепленного материала, пряжи и трикотажного полотна с добавлением козьего пуха на мощностях ОАО «Саянские ковры», дооборудование производственных мощностей для восстановления объемов выпуска продукции из войлока на предприятии ГУП «Войлочно-пимокатный завод».

Общий объем финансирования — 64,50 млн. руб., в т. ч. 18,50 млн. руб. средства бюджета РТ, 46,00 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 3 мероприятия.

**Производство одежды, выделка и крашение меха.** Предусматривается завершение технического перевооружения и освоение новых видов продукции на предприятии ГУП» Кызылская швейная фабрика».

Общий объем финансирования — 10,00 млн. руб., в т. ч. 10,00 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 1 мероприятие.

**Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.** Предусматривается организация кожевенного производства на предприятии ГУП «Кожевенная фабрика». Общий объем финансирования — 245,20 млн. руб., в т. ч. 20,20 млн. руб. средства федерального бюджета, 20,00 млн. руб. средства бюджета РТ, 205,00 внебюджетные источники. Раздел включает 1 мероприятие.

**Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели.** Предусматривается создание крупного лесопромышленного комплекса по переработке 80 тыс. м<sup>3</sup> лесоматериалов в год, создание производства по заготовке леса и выпуску пиломатериалов на предприятии ГУП «Шуурмаклеспром», создание лесоцеха в с. Ий.

Общий объем финансирования — 329,50 млн. руб., в т. ч. 17,50 млн. руб. средства федерального бюджета, 32,00 млн. руб. средства бюджета РТ, 280,00 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 3 мероприятия.

**Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации.** Предусматривается реконструкция и техническое перевооружение типографии Агентства РТ по печати и информации. Общий объем финансирования — 21,00 млн. руб., в т. ч. 21,00 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 1 мероприятие.

**Производство прочих неметаллических минеральных продуктов.** Предусматривается завершение строительства Кок-Тейского кирпичного завода, расширение производства кирпича на мощностях ООО «Жилье», освоение производства теплоэффективных блоков, монолитного пеногазобетона и бетона, техническое перевооружение и реконструкция цеха обогащения вы-

сокосортных руд с производительностью до 55 тыс. т асбеста в год на ГОК «Туваасбест».

Общий объем финансирования — 281,60 млн. руб. из внебюджетных источников. Раздел включает 6 мероприятий.

**Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки.**

Предусматривается организация производства корпусной мебели из профильных фасадных элементов и реконструкция цеха изготовления деревянных конструкций (каркасы) и мебели для юрт.

Общий объем финансирования — 80,80 млн. руб. из внебюджетных источников (2 мероприятия).

**Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды.** Предусматривается расширение Кызылской ТЭЦ, внедрение автономных солнечных энергетических установок для энергоснабжения чабанских стоянок, реконструкция и строительство котельных в населенных пунктах республики, реконструкция котельной Кызылского ДСК с теплосетями, обеспечение электроснабжения жилых кварталов Кызыла, реконструкция подстанций «Южная», «Западная», «Городская» и «Северная», строительство ЛЭП «Кызылская» — ул. Московская, реконструкция тепловых сетей Кызыла, строительство ЛЭП в сельской местности. Общий объем финансирования — 1154,97 млн. руб., в т. ч. 308,51 млн. руб. средства федерального бюджета, 237,46 млн. руб. средства бюджета РТ, 609,00 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 9 мероприятий.

**Сбор, очистка и распределение воды.** Предусматривается реконструкция магистральных сетей водопровода и строительство III очереди расширения водозабора «Остров», водопровода с водозабором в г. Шагонар. Общий объем финансирования — 61,40 млн. руб., в т. ч. 29,00 млн. руб. средства федерального бюджета, 32,40 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 3 мероприятия.

**Строительство дорог и гидротехнических сооружений.** Предусматривается проектирование и строительство железной дороги Кызыл-Минусинск (Курагино) и подъездного ж/д пути к Элегестскому месторождению Улуг-Хемского угольного бассейна, строительство автодороги М-54 «Енисей» на участке км 1023+800 - км 1048+000 с мостовым переходом через р. Эрзин, удлинение противолавинной галереи на автодороге М-54»Енисей» на участке км 602+000 - км 602+300. Строительство внутриреспубликанских дорог и мостовых переходов: мостового перехода через р. Малый Енисей на км 12+000 автодороги Сарыг-Сеп-Владимировка, автодороги Бояровка-Тоора-Хем, моста через р. Большой Енисей на 155 км автомобильной дороги Бояровка-Тоора-Хем, автомобильной дороги Цаган-Толгой-Кунгуртуг с подъездом к селу Качык, автомобильной дороги Кок-Тей-Черби, автомобильной дороги к оз. Дус-Холь, автомобильной дороги к пос. Кара-Холь. Кроме того, предусматривается строительство и капитальный ремонт гидротехнических сооружений. Общий объем финансирования — 10061,10 млн. руб., в т. ч. 9806,50 млн. руб. средства федерального бюджета (7900,00 млн. руб. средства инвестиционного фонда Российской Федерации), 254,60 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 5 мероприятий.

**Деятельность воздушного транспорта.** Предусматривается развитие аэропорта «Кызыл» с приятием статуса воздушного грузопассажирского пункта пропуска через государственную границу РФ, основные средства будут направлены на реконструкцию ИВПП. Общий объем финансирования — 152,00 млн руб. из федерального бюджета.

**Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность.** Предусматривается строительство туристического комплекса кургана Аржаан-2 «Долина Царей», туристической базы «Эржей» в верховьях р. Кая-Хем, туристического комплекса «Тере-Холь» в биосферном заповеднике «Убсунурская котловина» и переоснащение курорта «Уш-Бельдир». Общий объем финансирования — 39,50 млн. руб., в т. ч. 17,00 млн руб. средства бюджета

РТ, 22,50 млн руб. внебюджетные источники. Раздел включает 4 мероприятия.

**Связь.** Предусматривается обеспечение устойчивой деятельности управления федеральной почтовой связи по республике, строительство цифровых радиорелейных линий связи» Кызыл-Эрзин», «Кызыл-Кызыл-Мажалык», обеспечение населения РТ местной программой телевидения и радиовещания по спутниковой системе передачи. Общий объем финансирования — 130,92 млн. руб., в т. ч. 45,00 млн. руб. средства федерального бюджета, 53,42 млн. руб. средства бюджета РТ, 32,50 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 3 мероприятия.

**Финансовое посредничество.** Предусматривается субсидирование части процентной ставки, начисляемой по кредитам, выданным предприятиям и организациям РТ. Общий объем финансирования — 124,49 млн. руб., в т. ч. 82,99 млн руб. из федерального бюджета и 41,50 млн. руб. из бюджета РТ.

**Операции с недвижимым имуществом.** Предусматривается строительство жилых домов в Кызыле: 114-тикв. и 45-кв. дома в восточной части города, 141 кв. дом в пос. Спутник, 45-кв. дом для сотрудников МВД РТ, жилой дом по ул. Островского — 2,9 тыс. м<sup>2</sup>, жилой дом на Ангарском бульваре — 9,1 тыс. м<sup>2</sup>, будут реконструированы 2 административных здания под жилые дома — 1,2 тыс. м<sup>2</sup>, кроме того предполагается строительство 7-ми 27-квартирных домов в населенных пунктах республики, жилья в сельской местности (45 одноэтажных домов), жилья молодым семьям в сельской местности (170 одноэтажных домов), жилого дома в г. Шагонар, реконструкция ветхих зданий общежитий и жилых домов в республике, возведение благоустроенного экспериментального квартала малоэтажной застройки (110 коттеджей) по ул. Московской в г. Кызыл и экспериментальных благоустроенных кварталов малоэтажной застройки в кожуунных центрах республики (150 коттеджей), квартала индивидуальной застройки жилых домов (140 домов) в пригородной зоне Кызыла, квартала индивидуальной застройки жи-

лых домов (67 домов) в пгт. Кая-Хем, квартала индивидуального жилищного строительства (70 домов) в пос. Спутник.

Предусматривается увеличение уставных капиталов ГУП «Агентство ипотечного кредитования РТ» и ГУП «Центр развития и поддержки и жилищного строительства РТ».

Общий объем финансирования — 2340,20 млн. руб., в т. ч. 329,60 млн. руб. средства федерального бюджета, 1157,60 млн. руб. средства бюджета РТ, 853,00 млн. руб. средства индивидуальных застройщиков и другие внебюджетные источники. Раздел включает 13 мероприятий.

**Научные исследования и разработки.** Предусматривается проведение научных исследований и разработок по 9-ти тематикам, также планируется развитие деятельности центра трансфера технологий и научно-образовательного центра РТ с филиалами в кожуунных центрах,

Общий объем финансирования — 90,81 млн. руб., в т. ч. 56,11 млн. руб. средства федерального бюджета, 32,20 млн. руб. средства бюджета РТ, 2,5 млн руб. внебюджетные источники. Раздел включает 12 мероприятий.

**Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение.** Предусматривается развитие инфраструктуры пункта пропуска «Хандагайты» с приятием статуса многостороннего. Общий объем финансирования — 48,83 млн. руб., в т. ч. 31,50 млн. руб. средства федерального бюджета, 17,33 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 1 мероприятие.

**Образование.** Предусматривается строительство 3-х детских садов в Кызыле и в селе Мугур-Аксы, Бай-Тал, общеобразовательных школ в Кызыле и в селах республики, технического лицея в Кызыле, пристройки к учебному корпусу училища искусств, пристроек спортивных залов к 6-ти общеобразовательным школам, реализация проекта «Школьный автобус», обеспечение учреждений образования оборудованием для учебных кабинетов и повышение уровня противопожарной защиты образовательных учреждений, реконструкция здания ТИГИ, завершение строительства учебно-лабораторного

корпуса инженерно-технического отделения ТГУ на 450 учебных мест. Общий объем финансирования — 1027,10 млн. руб., в т. ч. 550,90 млн. руб. средства федерального бюджета, 476,20 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 11 мероприятий.

**Здравоохранение и предоставление социальных услуг.** Предусматривается завершение строительства терапевтического корпуса с кардиодиспансером и стоматологической поликлиники в Кызыле и больницы в г. Туран, строительство в Кызыле иммунологического центра, пристройки к перинатальному центру, больницы скорой медицинской помощи, комплекса зданий Бюро судебно-медицинской экспертизы, здания психиатрического отделения специализированного типа Респсхбольницы, строительство больницы в г. Чадан, здания судебно-медицинской экспертизы в Дзун-Хемчикском районе, хирургического отделения в Овюрской ЦКБ, поликлиники Сут-Хольской ЦКБ, поликлиники в с. Кызыл-Мажалык, фельдшерско-акушерских пунктов в селах республики, детского оздоровительного лагеря Центра социальной помощи семье и детям Каа-Хемского кожууна в м. Бельбей на 100 мест, детского оздоровительного лагеря Республиканского центра реабилитации детей с ограниченными возможностями на территории курорта «Уш-Бельдир» на 80 мест.

В разделе «Предоставление социальных услуг» предусматривается реконструкция корпусов № 1 и № 2 Хайыраканского дома-интерната для ветеранов и инвалидов, корпуса № 2 Чаданского дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов, здания Психолого-педагогического центра в с. Хандагайты, приобретение здания для Центра социальной помощи семье и детям в с. Самагалтай, укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания семьи и детей, строительство объектов подсобного назначения Кызылского дома-интерната для престарелых и инвалидов, реконструкция туберкулезного и женского отделений Буренского психоневрологического интерната с. Авыйган, завершение строительства Дерзиг-Аксынского детского психоневрологического интерната на 100 мест, расши-

рение перечня и объема оказываемых услуг пожилым людям, инвалидам и создание комплексной системы медико-социальной адаптации и реабилитации, строительство школы интерната для глухих детей и детского дома в Кызыле, пристройки спортивного зала к Республиканскому лицею-интернату.

Общий объем финансирования — 967,39 млн руб., в т. ч. 462,39 млн руб. средства федерального бюджета, 500,28 млн руб. средства бюджета РТ, 4,80 внебюджетные источники. Раздел включает 31 мероприятие.

**Удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность.** Предусматривается строительство сливной станции для жидких бытовых отходов в Кызыле, напорного коллектора от существующей КНС по ул. Каа-Хем, очистных сооружений правобережной части города, канализационного коллектора в пгт. Каа-Хем, прокладка инженерных коммуникаций в г. Кызыле и райцентрах, строительство очистных сооружений и канализации в г. Шагонар и пос. Хову-Аксы. Общий объем финансирования — 274,82 млн. руб., в т. ч. 203,41 млн. руб. средства федерального бюджета, 71,41 млн. руб. средства бюджета РТ. Раздел включает 6 мероприятий.

**Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта.** Предусматривается строительство в Кызыле Республиканского краеведческого музея, здания Республиканской библиотеки им. А.С. Пушкина, пристройки к зданию Дома народного творчества, выставочного ярмарочного комплекса, спортивного комплекса для Республиканской школы искусств, физкультурно-спортивного комплекса, универсального спортивного комплекса и крытого катка с искусственным льдом, стелария, приобретение помещения для Республиканской специальной библиотеки для слепых, строительство детской школы искусств в г. Ак-Довурак, детской музыкальной школы в г. Шагонар, государственного историко-культурного музея-заповедника «Долина Царей», домов культуры и клубов в сельской местности, также предусматривается строительство и реконструкция республиканских спортивных объектов и ряд прочих мероприятий, в т. ч. создание научно-методического центра развития народной традиционной культуры.

Общий объем финансирования — 747,59 млн. руб., в т. ч. 365,10 млн. руб. средства федерального бюджета, 278,63 млн. руб. средства бюджета РТ, 103,86 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 17 мероприятий.

**Развитие малого бизнеса.** Предусматривается развитие инфраструктуры малого бизнеса («Бизнес-инкубатор РТ»), создание бизнес-инкубаторов при учреждениях соцобслуживания семьи и детей. Ожидается реализация таких проектов как «Создание производства готовых полуфабрикатов в вакуумной упаковке: «Школьный завтрак»,»Питание на воздушном и водном транспорте», «Организация центра переработки отходов бумаги», «Создание автотехнического сервис-центра», «Открытие магазина социальной поддержки для малообеспеченных категорий граждан, участников ВОВ и инвалидов с установкой современного торгового оборудования», «Организация мастерской по изготовлению национальных видов сувенирных изделий», «Оснащение современным технологическим оборудованием химчистки». Общий объем финансирования — 69,72 млн. руб., в т. ч. 15,00 млн. руб. средства бюджета РТ, 54,72 млн. руб. внебюджетные источники. Раздел включает 10 мероприятий.

**Ресурсное обеспечение Программы «Экономическое и социальное развитие РТ на период до 2010 г.»**

Общий объем финансовых ресурсов для реализации программы «Экономическое и социальное развитие РТ на период до 2010 г.» составит 27909,66 млн руб.

Структура затрат по мероприятиям Программы является следующей: капитальные вложения — 94,69 %; НИОКР — 0,33 %; прочие текущие расходы — 4,98 %.

Основными источниками средств для реализации Программы являются: федеральный бюджет — 12634,85 млн руб. (44,87 %), в т. ч. средства Инвестиционного фонда РФ — 7900,00 млн руб. (28,31 %); бюджет РТ — 3609,15 млн руб. (12,46 %); внебюджетные источники — 11882,78 млн руб. (42,67 %).

Объемы и источники финансирования по Программе в целом приведены в таблицах 1.3, 1.4.

Финансирование Программы за счет средств федерального бюджета планируется осуществлять в соответствии с действующим порядком финансирования региональных программ развития субъектов РФ, федеральной адресной инвестиционной программы в пределах общего объема финансирования на соответствующий год.

Таблица 1.3

**Источники финансирования мероприятий и проектов Программы в целом (в среднегодовых ценах 2006 г.)**

Показатели	млн. руб.			итого	
	Итого	2007	2008	2009	2010
Фин. ср-ва по Программе, всего	27 909,66	2601,77	4683,51	7427,11	13197,27
Федеральный бюджет*	12 522,44	444,12	1688,24	2374,50	8015,58
					44,87

Показатели	млн. руб.			итого	
	Итого	2007	2008	2009	2010
Бюджет РТ	3478,44	594,38	868,03	985,03	883,26
Внебюджетные источники	11 908,78	1580,68	2304,26	4063,97	3959,87

\* — подлежит ежегодной корректировке, исходя из возможностей федерального бюджета.

Таблица 1.4

**Объемы и источники финансирования по Программе в целом**  
(в среднегодовых ценах 2005 г.)

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
<b>Вся Программа</b>	<b>Всего</b>	<b>27909,66</b>	<b>2601,77</b>	<b>4683,51</b>	<b>7427,11</b>	<b>13197,27</b>
	по источникам финансир-я	100,0%	9,3 %	16,8%	26,6 %	47,3 %
	по годам	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0 %
	<b>Федеральный бюджет</b>	<b>12522,44</b>	<b>444,12</b>	<b>1688,24</b>	<b>2374,50</b>	<b>8015,58</b>
	по источникам финансир-я	100,0%	3,5 %	13,5%	19,0%	64,0 %
	по годам	44,87 %	17,1 %	36,0 %	32,0 %	60,7 %
	<b>Республикан- ский бюджет</b>	<b>3478,44</b>	<b>576,97</b>	<b>691,01</b>	<b>988,64</b>	<b>1221,82</b>
	по источникам финансир-я	100,0%	16,6%	19,9 %	28,4 %	35,1 %
	по годам	12,46 %	22,2 %	14,8 %	13,3%	9,3 %
	<b>Внебюджет- ные источни- ки</b>	<b>11 908,78</b>	<b>1580,68</b>	<b>2304,26</b>	<b>4063,97</b>	<b>3959,87</b>
<b>01. Сельское хозяй- ство, охота и предос- тавление услуг в этих областях</b>	Всего	423,3	70,5	108,9	125,9	118,1
	Федеральный бюджет	42,8	0,0	0,2	17,3	25,3
	Республикан- ский бюджет	137,7	13,0	30,8	47,9	46,0
	Внебюджетные источники	242,8	57,5	77,9	60,7	46,8

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
<b>02. Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области</b>	Всего	42,0	10,0	12,0	13,0	7,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республиканский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	42,0	10,0	12,0	13,0	7,0
<b>05. Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях</b>		30,0	4,0	13,0	13,0	0,0
	Федеральный бюджет	9,0	0,0	4,5	4,5	0,0
	Республиканский бюджет	9,0	0,0	4,5	4,5	0,0
	Внебюджетные источники	12,0	4,0	4,0	4,0	0,0
<b>10. Добыча каменно-го угля, бурого угля и торфа</b>	Всего	4600,0	200,0	400,0	2000,0	2000,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республиканский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	4600,0	200,0	400,0	2000,0	2000,0
<b>13. Добыча металлических руд</b>	Всего	4227,0	597,0	1000,0	1280,0	1350,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республиканский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	4227,0	597,0	1000,0	1280,0	1350,0
<b>14. Добыча прочих полезных ископаемых</b>	Всего	24,5	0,0	12,5	12,0	0,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республиканский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	24,5	0,0	12,5	12,0	0,0
<b>15. Производство пищевых продуктов, включая напитки</b>	Всего	239,4	111,0	24,8	61,8	41,8
	Федеральный	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
	бюджет					
	Республикан- ский бюджет	45,2	16,2	0,0	12,0	17,0
	Внебюджетные источники	184,2	84,8	24,8	49,8	24,8
<b>17. Текстильное производство</b>	Всего	64,5	27,5	16,5	5,5	15,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	18,5	7,0	6,0	5,5	0,0
	Внебюджетные источники	46,0	20,5	10,5	0,0	15,0
<b>18. Производство одежды; выделка и крашение меха</b>	Всего	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>19. Производство ко- жи, изделий из кожи и производство обу- ви</b>	Всего	245,2	0,0	0,0	94,0	151,2
	Федеральный бюджет	20,2	0,0	0,0	7,0	13,2
	Республикан- ский бюджет	20,0	0,0	0,0	7,0	13,0
	Внебюджетные источники	205,0	0,0	0,0	80,0	125,0
<b>20. Обработка древе- сины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебе- ли</b>	Всего	329,5	38,5	113,0	110,0	68,0
	Федеральный бюджет	17,5	6,0	6,5	5,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	32,0	5,5	6,5	5,0	15,0
	Внебюджетные источники	280,0	27,0	100,0	100,0	53,0
<b>22. Издательская и полиграфическая деятельность, тира- жирование записан- ных носителей ин-</b>	Всего	21,0	0,0	0,0	5,0	16,0

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
<b>формации</b>						
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	21,0	0,0	0,0	5,0	16,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>26. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов</b>	Всего	281,6	111,0	88,0	82,6	0,0
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	281,6	111,0	88,0	82,6	0,0
<b>36. Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки</b>	Всего	80,8	0,0	15,8	38,5	26,5
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	80,8	0,0	15,8	38,5	26,5
<b>40. Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды</b>	Всего	1155,0	186,9	282,7	322,7	362,7
	Федеральный бюджет	308,5	45,0	59,0	87,5	117,0
	Республикан- ский бюджет	237,5	51,9	50,7	62,2	72,7
	Внебюджетные источники	609,0	90,0	173,0	173,0	173,0
<b>41. Сбор, очистка и распределение воды</b>	Всего	61,4	0,0	7,0	21,0	33,4
	Федеральный бюджет	29,0	0,0	4,0	10,0	15,0
	Республикан- ский бюджет	32,4	0,0	3,0	11,0	18,4
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>45. Строительство</b>	Всего	10061,1	1337	1209,0	1609,0	7109,4
	Федеральный	9806,5	119,1	1160,0	1552,0	6975,4

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
	бюджет					
	Республикан- ский бюджет	254,6	14,6	49,0	57,0	134,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>62. Деятельность воздушного транспорта</b>	Всего	152,0	0,0	7,0	45,0	100,0
	Федеральный бюджет	152,0	0,0	7,0	45,0	100,0
	Республикан- ский бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>63. Вспомогательная и дополнительная транспортная дея- тельность</b>	Всего	39,5	4,4	5,5	14,4	15,2
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	17,0	0,0	0,0	8,5	8,5
	Внебюджетные источники	22,5	4,4	5,5	5,9	6,7
<b>64. Связь</b>	Всего	130,9	31,4	36,4	32,0	31,1
	Федеральный бюджет	45,0	10,0	10,0	10,0	15,0
	Республикан- ский бюджет	53,4	18,4	15,0	10,0	10,0
	Внебюджетные источники	32,5	3,0	11,4	12,0	6,1
<b>70. Операции с не- движимым имуще- ством</b>	Всего	2340,2	594,3	725,9	523,8	496,2
	Федеральный бюджет	329,6	70,0	83,1	89,4	87,1
	Республикан- ский бюджет	1157,6	272,3	295,8	297,4	292,1
	Внебюджетные источники	853,0	252,0	347,0	137,0	117,0
<b>73. Научные иссле- дования и разработки</b>	Всего	90,8	35,7	19,7	20,4	15,0
	Федеральный бюджет	56,1	14,0	15,7	15,9	10,5
	Республикан- ский бюджет	32,2	21,7	3,5	3,5	3,5
	Внебюджетные источники	2,5	0,0	0,5	1,0	1,0

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
<b>75. Гос. управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение</b>	Всего	48,8	1,5	13,8	15,0	18,5
	Федеральный бюджет	31,5	0,0	9,0	10,0	12,5
	Республиканский бюджет	17,3	1,5	4,8	5,0	6,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>80. Образование</b>	Всего	1027,1	112,7	206,1	307,0	401,3
	Федеральный бюджет	550,9	62,0	109,3	166,6	213,0
	Республиканский бюджет	476,2	50,7	96,8	140,4	188,3
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>85. Здравоохранение и предоставление социальных услуг</b>	Всего	967,4	68,6	133,5	335,0	430,3
	Федеральный бюджет	462,3	32,2	69,6	151,5	209,0
	Республиканский бюджет	500,3	36,4	59,1	183,5	221,3
	Внебюджетные источники	4,8	0,0	4,8	0,0	0,0
<b>90. Удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность</b>	Всего	274,8	63,4	76,3	70,8	64,3
	Федеральный бюджет	203,4	46,5	56,8	52,8	47,3
	Республиканский бюджет	71,4	16,9	19,5	18,0	17,0
	Внебюджетные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>92. Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта</b>	Всего	747,6	147,2	103,7	207,8	288,9
	Федеральный бюджет	365,1	10,0	72,6	125,5	157,0
	Республиканский бюджет	278,6	35,2	30,5	81,0	131,9
	Внебюджетные источники	103,9	102,0	0,6	1,3	0,0
<b>Развитие малого бизнеса</b>	Всего	69,7	23,5	21,0	15,2	10,0

Раздел Программы	Источники фи- нансирования	Всего	млн. руб.			
			2007	2008	2009	2010
	Федеральный бюджет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Республикан- ский бюджет	15,0	6,0	5,0	2,0	2,0
	Внебюджетные источники	54,7	17,5	16,0	13,2	8,0

Финансирование за счет средств бюджета РТ предполагается в соответствии с планом реализации целевых программ республики с ежегодным уточнением объемов финансирования, исходя из реальных возможностей бюджета.